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Στην Αθήνα, σήμερα, 18 Φεβρουαρίου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.15΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης και η Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Παρακολούθησης των Αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, υπό την προεδρία του κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, Προέδρου της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης και Προέδρου της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Παρακολούθησης των Αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου με θέμα ημερήσιας διάταξης: «Ενημέρωση Αλέξανδρο Σισιλιάνο για την εμπειρία του ως Προέδρου του ΕΔΑΔ για την προάσπιση των ανθρωπίνων δικαιωμάτων στην Ευρώπη, τις καταδικαστικές αποφάσεις για την Ελλάδα και τις υποθέσεις που εκκρεμούν στο Δικαστήριο για τη χώρα».

Τα μέλη των Επιτροπών ενημέρωσε ο κ. Λίνος – Αλέξανδρος Σισιλιάνος, Πρόεδρος του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΕΔΑΔ).

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών της Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ιωάννης Λοβέρδος, Σοφία Βούλτεψη, Χριστίνα Αλεξοπούλου, Κωνσταντίνος Γκιουλέκας, Αθανάσιος Δαβάκης, Γεώργιος Καρασμάνης, Άννα Καραμανλή, Κωνσταντίνος Κατσαφάδος, Γεώργιος Κοτρωνιάς, Δημήτριος Κούβελας, Ευστάθιος Κωνσταντινίδης, Γεώργιος Κώτσηρας, Άννα Μάνη – Παπαδημητρίου, Ιωάννης Μελάς, Ιωάννης Μπούγας, Παρασκευή Βρυζίδου, Ανδρέας Πάτσης, Νικόλαος Ταγαράς, Μιχαήλ Παπαδόπουλος, Βασίλειος Γίογιακας, Βασίλειος – Νικόλαος Υψηλάντης, Μάξιμος Χαρακόπουλος, Θεοδώρα (Δώρα) Αυγέρη, Όλγα Γεροβασίλη, Διονύσιος – Χαράλαμπος Καλαματιανός, Όλγα Τελιγιορίδου, Ιωάννης Γκιόλας, Γεώργιος Παπαηλιού, Παναγιού (Γιώτα) Πούλου, Ιωάννης Ραγκούσης, Δημήτριος Τζανακόπουλος, Αλέξανδρος (Αλέκος) Τριανταφυλλίδης, Γεώργιος Ψυχογιός, Κωνσταντίνα (Νάντια) Γιαννακοπούλου, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Ευαγγελία Λιακούλη, Κωνσταντίνος Χήτας, και Αγγελική Αδαμοπούλου.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Παρακολούθησης των Αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανάσιος Ζεμπίλης, Δημήτριος Καιρίδης, Μάξιμος Σενετάκης, Θεοδώρα (Ντόρα) Μπακογιάννη, Φωτεινή Πιπιλή, Θεόδωρος Ρουσόπουλος, Άγγελος Τσιγκρής, Διονύσιος Ακτύπης, Αναστάσιος Χατζηβασιλείου, Αθανάσιος (Νάσος) Αθανασίου και Σωκράτης Φάμελλος.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλή σας μέρα.

Σήμερα έχουμε την τιμή και τη χαρά να φιλοξενούμε σε κοινή συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης και της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Παρακολούθησης των Αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου έναν σημαίνοντα παράγοντα από τον χώρο της υπεράσπισης των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, τον Πρόεδρο του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου για τα Ανθρώπινα Δικαιώματα, τον κ. Λίνο-Αλέξανδρο Σισιλιάνο.

Ο κ. Σισιλιάνος είναι γόνος οικογένειας των Γραμμάτων και των Τεχνών. Διετέλεσε Επιστημονικός Διευθυντής του Ιδρύματος για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου «Αλίκη Μαραγκοπούλου», Αντιπρόεδρος της Επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών για την εξάλειψη των φυλετικών διακρίσεων, ενώ το 2011 διαδέχθηκε τον κ. Χρήστο Ροζάκη στη θέση του Δικαστή στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Το 2019 εξελέγη Πρόεδρος από την Ολομέλεια του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου. Ήταν η πρώτη φορά στα 60 χρόνια λειτουργίας του Δικαστηρίου στο Στρασβούργο που Έλληνας δικαστής εκλέγεται στη θέση αυτή.

Ο κ. Σισιλιάνος είναι παράλληλα Καθηγητής Δημοσίου Διεθνούς Δικαίου στη Νομική Σχολή του Πανεπιστημίου Αθηνών και δικηγόρος παρ’ Αρείω Πάγω. Είναι συγγραφέας πολλών επιστημονικών μονογραφιών και άρθρων και έχει λάβει πολλές διακρίσεις για τη δράση του στον τομέα των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

Τα συνοπτικά αυτά στοιχεία του βιογραφικού του επιβεβαιώνουν, νομίζω, απόλυτα την απόφαση των Επιτροπών μας να κληθεί ο κ. Σισιλιάνος και να μας ενημερώσει από «πρώτο χέρι», με βάση την πολύτιμη εμπειρία του, σχετικά με τις διαδικασίες του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και ειδικά σε ό,τι έχει να κάνει με τις αποφάσεις για την Ελλάδα και τις υποχρεώσεις που εκπορεύονται από αυτές για τη Χώρα μας.

Πριν δώσω τον λόγο στον κύριο Πρόεδρο, θα ήθελα να επαναλάβω και με αυτή την ευκαιρία, ότι ο βαθμός σεβασμού στα ανθρώπινα δικαιώματα από μία χώρα, αντανακλά και το επίπεδο της δημοκρατίας και του πολιτισμού της. Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι η Ελλάδα είναι μια χώρα που έχει εμπεδώσει την αξία του σεβασμού στα δικαιώματα, όπως, άλλωστε και την αξία της δημοκρατίας. Τα όποια συμπτώματα διαπιστώνονται δεν είναι παρά η εξαίρεση που επιβεβαιώνει τον κανόνα. Για τον λόγο αυτό, κατά τη γνώμη μου, δεν χρειάζεται να υπερβάλλουμε σε αυτομαστίγωση. Ωστόσο, από την άλλη, έχουμε το φαινόμενο η Χώρα μας από πλευράς υποθέσεων και καταδικαστικών αποφάσεων να φιγουράρει πολύ ψηλά στον κατάλογο των «κακών μαθητών» της Ευρώπης.

Όπως αναφέρθηκε και στις προηγούμενες συνεδριάσεις της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Παρακολούθησης των Αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου οι υποθέσεις αφορούν σε υπέρβαση του ευλόγου χρόνου διάρκειας της δίκης ή συμμόρφωση σε αποφάσεις εθνικών δικαστηρίων, συνθήκες κράτησης σε φυλακές και αστυνομικά τμήματα, αλλά και σε ζητήματα μεταναστών, προσφύγων και αιτούντων άσυλο.

Τέλος, υπάρχουν και τα λεγόμενα ευαίσθητα εθνικά ζητήματα, όπως αυτά της μουσουλμανικής μειονότητας της Θράκης.

Οι υποθέσεις, όπως γίνεται αμέσως κατανοητό, δεν ανήκουν στην ίδια ομάδα, αλλά έχουν διαφορετικό υπόβαθρο και άλλες αιτίες. Ιδιαίτερα σε ό,τι αφορά στο μεταναστευτικό/ προσφυγικό, εκεί πράγματι η Ελλάδα αντιμετωπίζει μια δυσανάλογη για τις δυνατότητες και τα μεγέθη της ένταση του προβλήματος, χωρίς, δυστυχώς, να τυγχάνει ανάλογης αρωγής από τα υπόλοιπα κράτη-μέλη της Ε.Ε. που δείχνουν να αγνοούν πολλές φορές τη βασική αρχή της αλληλεγγύης.

Αναμφίβολα, επίσης οι συνθήκες κράτησης στα σωφρονιστικά καταστήματα επιβαρύνθηκαν την προηγούμενη δεκαετία, λόγω και της βαθιάς οικονομικής κρίσης που δεν επέτρεψε την βελτίωση των υποδομών.

Κύριε Πρόεδρε, εκφράζοντας, νομίζω, και τα υπόλοιπα μέλη της Επιτροπής θα ήθελα να σας θέσω το βασικό ερώτημα: Τι πρέπει να κάνει η Χώρα μας ώστε να βελτιώσει το επίπεδό της στο σεβασμό των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, ώστε να μην είναι από τις πρωταθλήτριες στις υποθέσεις του Δικαστηρίου συγκρινόμενη με χώρες, όπως η Τουρκία και η Ουγγαρία και πώς πιστεύετε ότι η Επιτροπή μας μπορεί να συνεισφέρει περισσότερα στη συμμόρφωση των αποφάσεων του Δικαστηρίου που προεδρεύετε;

Τέλος, πριν σας δώσω το λόγο, ευχαριστώντάς σας και πάλι για την παρουσία σας, επιτρέψτε μου να ζητήσω να μας φωτίσετε περισσότερο, σχετικά με την πρόσφατη απόφαση της Ολομέλειας του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου αναφορικά με τη δικαίωση της Ισπανίας στο ζήτημα της ομαδικής επαναπροώθησης των 75 μεταναστών στο Μαρόκο.

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΜΑΞΙΜΟΥ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΥ, Προεδρεύοντος των Επιτροπών)

Όπως γράφτηκε στον ελληνικό τύπο, σύμφωνα με την απόφαση του Δικαστηρίου, δεν παραβιάζεται η Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου που απαγορεύει τις μαζικές απελάσεις. Επειδή το μεταναστευτικό πρόβλημα είναι ιδιαίτερα έντονο στη Χώρα και επειδή γράφονται και λέγονται αντικρουόμενα πράγματα θα είχε ιδιαίτερη αξία να μας πείτε εσείς τι ακριβώς λέει η απόφαση και αν μπορεί να έχει αντιστοιχία στην περίπτωση της Χώρας μας. Κύριε Πρόεδρε, έχετε τον λόγο.

**ΛΙΝΟΣ-ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΣΙΣΙΛΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου):** Κύριε Πρόεδρε, κ.κ. Βουλευτές, καταρχήν, θέλω να ευχαριστήσω θερμότατα για την πρόσκληση. Να πω ότι, είναι η πρώτη φορά που γίνεται μια τέτοια ανταλλαγή απόψεων.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Κύριε Πρόεδρε, αν θέλετε, μπορείτε να μιλήσετε και από το βήμα. Όπως βολεύεστε εσείς.

**ΛΙΝΟΣ-ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΣΙΣΙΛΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων):** Ευχαριστώ πολύ. Έλεγα ότι, είναι η πρώτη φορά που υπάρχει μια τέτοια ανταλλαγή απόψεων και θεωρώ ότι, είναι πολύ σημαντικό αυτό. Ίσως θα έπρεπε να σκεφτούμε να θεσμοθετήσουμε αυτή την ανταλλαγή απόψεων σε πιο τακτική βάση. Θα κάνω μια μικρή εισαγωγή. Δεν θέλω να μονοπωλήσω. Θέλω περισσότερο να υπάρξει, πράγματι, ένας διάλογος.

Θα ξεκινήσω λέγοντας ότι, η Ευρωπαϊκή Σύμβαση Δικαιωμάτων του Ανθρώπου διεισδύει σε όλους τους επιμέρους κλάδους του Εθνικού Δικαίου. Αυτό, το έχετε αντιληφθεί και από τη σειρά νομοθετημάτων που κατά καιρούς έχετε ψηφίσει και σχετίζονται με την Ευρωπαϊκή Σύμβαση. Έχουμε ζητήματα Αστικού Δικαίου και Δικονομίας. Αύριο μιλάω στους Αστικολόγους για τα θέματα αυτά. Έχουμε πολλά θέματα Ποινικού και Ποινικής Δικονομίας, οι Κώδικες τους οποίους υιοθετήσατε, προσφάτως, το μαρτυρούν. Έχουμε θέματα της αρμοδιότητας του Συμβουλίου της Επικρατείας, δηλαδή, Διοικητικού Δικαίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Έχουμε ζητήματα, λέχθηκε ήδη από τον Πρόεδρο, μεταναστών και προσφύγων. Έχουμε ζητήματα τα οποία άπτονται διοικητικών πρακτικών, ιδίως, ως προς τις συνθήκες κράτησης κ.ο.κ., αλλά έχουμε και ζητήματα τα οποία άπτονται της δικής σας αρμοδιότητας.

Κατά τη δική μου αντίληψη, το Κοινοβούλιο λειτουργεί διττά. Λειτουργεί, αφενός μεν προληπτικά υιοθετώντας νομοθετήματα συμβατά με την Ευρωπαϊκή Σύμβαση, όπως για παράδειγμα οι Κώδικες που υιοθετήσατε προσφάτως και λειτουργεί και κατασταλτικά στο πλαίσιο της εκτέλεσης των αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου που αφορούν τη Χώρα μας. Δηλαδή, λειτουργείτε σε μια λογική, εκ των υστέρων εναρμόνισης της ελληνικής νομοθεσίας με το κεκτημένο του Στρασβούργου. Ένα τέτοιο παράδειγμα είναι, το σύμφωνο συμβίωσης. Ένα πιο πρόσφατο παράδειγμα είναι, το νομοθέτημα το οποίο υιοθετήσατε με πολύ μεγάλη πλειοψηφία για τη μη υποχρεωτική εφαρμογή της Σαρία του Ισλαμικού νόμου στο πλαίσιο της διαδικασίας για την υπόθεση Molla Sali κατά Ελλάδος κ.ο.κ.. Άρα θεωρώ ότι, ο ρόλος του Κοινοβουλίου είναι εξαιρετικά σημαντικός, θα έλεγα πρωταρχικός. Σε αυτή τη λογική θα ήθελα να διεξέλθω πολύ σύντομα, ήδη ο Πρόεδρος αναφέρθηκε σε ορισμένες από αυτές, τις σημαντικότερες ομάδες υποθέσεων και ενδεχομένως και τα ζητήματα εκτέλεσης που τίθενται εκ παραλλήλου. Βεβαίως, θα απαντήσω εκτενώς στην ερώτηση την οποία θέσατε για την υπόθεση κατά της Ισπανίας.

Ξεκινάω με το πρόβλημα για το οποίο αναφέρθηκε ήδη, για τις συνθήκες κράτησης στις φυλακές. Όπως γνωρίζετε, η κατάσταση δεν είναι ίδια παντού. Μιλάμε για υπερπληθυσμό αλλά αυτός ισχύει για ορισμένες φυλακές, όχι για άλλες. Από τις 34 φυλακές της Xώρας ο πληθυσμός αφορά γύρω στις δέκα περίπου, ίσως λίγο παραπάνω. Εν πάση περιπτώσει όμως, είναι άνισα κατανεμημένοι οι κρατούμενοι και τίθεται και ζήτημα ιατρικής περίθαλψης σε ορισμένες από αυτές, ιδίως στον Κορυδαλλό, αλλά και σε ορισμένες άλλες. Έχουμε, γύρω στις 200 υποθέσεις εκκρεμείς εν προκειμένω. Είναι πολλές. Μπορούν όμως να απορροφηθούν με την εισαγωγή ενός ειδικού ενδίκου βοηθήματος που θα επιτρέψει τον επαναπατρισμό αυτών των υποθέσεων. Κάτι αντίστοιχο είχε γίνει με τις υποθέσεις μεγάλης διάρκειας των δικών. Υιοθετήσατε δύο νομοθετήματα. Τον Ν. 4055/2012 και τον Ν. 4329/2014, αν δεν με απατά η μνήμη μου. Όλες αυτές οι υποθέσεις επαναπατρίστηκαν στην Ελλάδα και ουσιαστικά κρίθηκαν από τα ελληνικά δικαστήρια. 750 ήταν οι εκκρεμείς υποθέσεις, όταν ανέλαβα εγώ, που αφορούσαν τη διάρκεια των δικών. Μετά από αυτά τα δύο νομοθετήματα, τα οποία εσείς ψηφίσατε, αυτή τη στιγμή έχουμε μόλις 30 εκκρεμείς οι οποίες πιθανότατα θα απορροφηθούν και αυτές πολύ εύκολα και γρήγορα. Άρα, θέλω να πω ότι, ως προς το ζήτημα των συνθηκών κράτησης στις φυλακές, χωρίς να είναι πανάκεια, δεν λέω ότι θα λύσει το πρόβλημα από τη μια μέρα στην άλλη, αλλά εν πάση περιπτώσει η πρόβλεψη ενός ειδικού ενδίκου βοηθήματος που θα επιτρέπει στους κρατούμενους να ζητούν την ικανοποίηση του αιτήματός τους και ενδεχομένως κάποια αποζημίωση, εάν πράγματι έχουν υποστεί κακομεταχείριση στις φυλακές, νομίζω ότι, θα είναι σημαντικό και θα αποφύγει καταδικαστικές αποφάσεις εναντίον της Ελλάδος.

(Συνέχεια ομιλίας κυρίου ΛΙΝΟΥ – ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΣΙΣΙΛΙΑΝΟΥ,

Προέδρου του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (ΕΔΑΔ))

Ως προς τους αλλοδαπούς και μετανάστες, αυτή είναι μια ομάδα υποθέσεων, η οποία έχει ευαισθησίες, η οποία είναι δύσκολη. Έχουμε διάφορα ζητήματα, τα οποία τίθενται. Καταρχήν, και θα επανέλθω και στη συνέχεια με αφορμή την ισπανική απόφαση, πρέπει, να κάνουμε μια διάκριση μεταξύ αλλοδαπών μεταναστών και προσφύγων. Η σύγχυση μεταξύ των δύο κατηγοριών, ουσιαστικά, αποβαίνει εις βάρος εκείνων, που έχουν πραγματική ανάγκη προστασίας.

Ως προς τις συνθήκες κράτησης είχαμε μερικές υποθέσεις που αφορούσαν στο ΒΙΑΛ της Χίου. Εκεί δε διαπιστώσαμε παραβίαση. Είδαμε ότι η κατάσταση είναι δύσκολη, πράγματι, αλλά, εν πάση περιπτώσει, είχαμε αρκετά στοιχεία, από τα οποία μπορούσαμε, να απολήξουμε σε ένα συμπέρασμα μη παραβίασης σε μια σειρά υποθέσεων.

Αναμφισβήτητα, το σύστημα δυσλειτουργούσε κι ως έναν βαθμό δυσλειτουργεί και σήμερα -το σύστημα παροχής ασύλου. Η πιο πρόσφατη απόφαση είναι μια απόφαση του 2018, της οποίας τα πραγματικά περιστατικά ανάγονται στην περίοδο 2014 - 2016 και βλέπει κανείς αυτές τις δυσλειτουργίες του συστήματος παροχής ασύλου, που εν τινί μέτρω υπάρχουν και σήμερα και είναι σε πορεία απορρόφησης.

Στη συνέχεια έχουμε άλλες υποθέσεις, οι οποίες αφορούν στη νομιμότητα της κράτησης. Εδώ, νομίζω ότι δεν έχουμε πολλές καταδικαστικές. Στις περισσότερες μιλάμε για μη παραβίαση στο μέτρο που τις περισσότερες φορές η κράτηση στα Καταστήματα Κράτησης Αλλοδαπών δικαιολογείται, διότι υπάρχει προοπτική απέλασης, αφενός, ή προκειμένου περί αιτούντων άσυλο εξετάζεται το αίτημά τους.

Έχουμε δύο-τρεις υποθέσεις, που αφορούν ασυνόδευτα. Εδώ το Δικαστήριο παραδοσιακά και σε σχέση προς άλλες χώρες δείχνει μια ιδιαίτερη ευαισθησία για τα ασυνόδευτα. Επίσης, στο ίδιο πλαίσιο τοποθετείται και μια απόφαση J.R. κατά Ελλάδος, που αφορούσε στη δήλωση της Ε.Ε. και της Τουρκίας. Εδώ, παρά τις παραινέσεις τις οποίες είχαμε από διάφορες πλευρές, αποφύγαμε, να αποδυναμώσουμε και να τορπιλίσουμε αυτή τη δήλωση. Θεωρούμε ότι αυτή η δήλωση είναι πάρα πολύ σημαντική. Είναι μια νομική βάση, η οποία επιτρέπει στη Χώρα, να κινηθεί, ώστε να αντιμετωπίσει ένα μέρος του προβλήματος και κατά συνέπεια το Δικαστήριο στήριξε την απόφαση αυτή.

Βεβαίως, έχουμε και ορισμένες υποθέσεις, που αφορούν στην εμπορία ανθρώπων. Ίσως το μεσημέρι στη 13:00΄ θα έχουμε την ευκαιρία, να πούμε λίγο περισσότερα για αυτές, δε θα ήθελα, να επεκταθώ εδώ. Αυτό είναι το δεύτερο γκρουπ υποθέσεων, που αφορά σε αλλοδαπούς και μετανάστες με διαφορετικές νομικές βάσεις.

Το τρίτο γκρουπ υποθέσεων, το οποίο κι αυτό είναι αρκετά ενδιαφέρον αφορά στο δικαίωμα σε δίκαιη δίκη κι άρα στη λειτουργία του συστήματος απονομής δικαιοσύνης. Θα ήθελα κι εδώ, να εξάρω τη σημασία των δύο νομοθετημάτων, που υιοθετήσατε για τη μεγάλη διάρκεια των δικών, τα οποία νομοθετήματα κρίθηκαν επαρκή και αποτελεσματικά από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο και με βάση αυτά απορρίπτονται για μη εξάντληση των εσωτερικών ενδίκων μέσων, όσες υποθέσεις έρχονται στο Στρασβούργο και θέτουν ζητήματα μεγάλης διάρκειας των δικών χωρίς ο προσφεύγων, να έχει ζητήσει την αποζημίωσή του στην Ελλάδα ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων.

Άλλα ζητήματα αφορούν στο λεγόμενο «φορμαλισμό του Αρείου Πάγου». Το ζήτημα αυτό απορροφήθηκε εν πολλοίς από τον ίδιο τον Άρειο Πάγο με ένα πρακτικό της Διοικητικής Ολομελείας, υπάρχουν όμως ορισμένες μεμονωμένες υποθέσεις. Είχα την ευκαιρία, προσφάτως, να μιλήσω στην Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, τα συζητήσαμε αυτά με τους Αρεοπαγίτες και με τον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου. Έχω την αίσθηση ότι είναι ένα ζήτημα, το οποίο μπορεί, να απορροφηθεί σε αυτό το επίπεδο.

Άλλα ζητήματα αφορούν στην πρόσβαση σε δικαστήριο και την εκτέλεση των αποφάσεων από τη Διοίκηση. Αυτό είναι ένα πρόβλημα, το οποίο απασχολεί αρκετές χώρες, αλλά απασχολεί και τη δική μας και, βεβαίως, δεν ξέρω, πώς μπορεί εδώ να λειτουργήσει το Κοινοβούλιο, ποια μπορεί να είναι η συνεισφορά του Κοινοβουλίου. Είναι περισσότερο θέμα Διοίκησης παρά Κοινοβουλίου.

Άλλες υποθέσεις αφορούν στο τεκμήριο αθωότητας και εδώ είναι ένα ζήτημα, το οποίο αν απασχολεί, θα απασχολήσει οσονούπω την Ολομέλεια του Αρείου Πάγου. Είναι εκκρεμής υπόθεση στην Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, άρα, δε μου επιτρέπεται, να πω κάτι περισσότερο, θεωρώ, όμως, ότι θα απορροφηθεί το ζήτημα αυτό με, ίσως, μια μικρή απόκλιση των δύο νομολογιών, του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου και του Αρείου Πάγου. Ο Άρειος Πάγος θα πράξει, εκτιμώ, τα δέοντα.

Στο ζήτημα του «ne bis in idem», δηλαδή, να μην καταδικάζεται κανείς δύο φορές για το ίδιο αδίκημα, εδώ υπήρξε νομοθετική παρέμβαση απολύτως λυσιτελής, η οποία ναι μεν σέβεται την αυτοτέλεια και την ανεξαρτησία των δικαιοδοσιών, ωστόσο προτρέπει τις δικαιοδοσίες, τα ποινικά δικαστήρια και τα διοικητικά δικαστήρια να συντονιστούν, λαμβάνοντας υπ’ όψιν το ένα το άλλο.

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΛΙΝΟΥ-ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΣΙΣΙΛΙΑΝΟΥ,

 Προέδρου του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων)

Δηλαδή δεν είναι δυνατόν το ποινικό δικαστήριο να αθωώνει κάποιον και στη συνέχεια το διοικητικό δικαστήριο να του δίνει μια καμπάνα, θεωρώντας ότι αυτά για τα οποία τον αθώωσε το ποινικό δικαστήριο έχουν γίνει. Υπήρχε ένα έλλειμμα συντονισμού και μια ανακολουθία της έννομης τάξης. Το νομοθέτημα που ψηφίσετε υποχρεώνει τους μεν να λαμβάνουν υπ’ όψιν τους δε και άρα να υπάρξει συντονισμός δικαιοδοσιών.

Μια άλλη μεγάλη ομάδα υποθέσεων αφορά τις παραδοσιακές ελευθερίες. Για παράδειγμα ζητήματα ελευθερίας εκφράσεως, ζητήματα δυσφήμισης, εξύβρισης συκοφαντικής δυσφήμισης. Εκείνο που παρατηρείται σε πανευρωπαϊκή κλίμακα είναι η απλή δυσφήμηση, όχι η συκοφαντική δυσφήμηση, να αποποινικοποιηθεί και μείνει μόνο το αστικό σκέλος. Το λέω ως παρατήρηση, ως ιδέα, ως διαπίστωση. Σε αυτή την λογική έχουν κινηθεί και αρκετές αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου που αφορούν και τη Χώρα μας, δηλαδή θεωρούμε για μια δυσφήμηση , η οποία σε τελευταία ανάλυση μπορεί να συνιστά δυσμενή αξιολογική κρίση το να επιβάλεις ποινική καταδίκη είναι ίσως ένα δυσανάλογο μέτρο που περιορίζει υπερβολικά την ελευθερία εκφράσεως.

 Μια πρόσφατη υπόθεση που έχει ενδιαφέρον πάντοτε σε σχέση με τις παραδοσιακές ελευθερίες ειδικότερα ως προς τη θρησκευτική ελευθερία, είναι οι όροι και οι προϋποθέσεις απαλλαγής από το μάθημα των θρησκευτικών. Είδα ότι η κυρία Υπουργός Παιδείας αντέδρασε θετικά στην απόφαση αυτή, το να πρέπει να κάνουν υπεύθυνη δήλωση οι γονείς και να πουν ότι δεν είμαστε χριστιανοί ορθόδοξοι και η υπεύθυνη αυτή δήλωση να ελέγχεται από το διευθυντή του σχολείου, αν υποτεθεί ότι το παιδί έχει βαφτιστεί, να τίθεται ένα ζήτημα ποινικών ευθυνών των γονέων επειδή δήλωσαν κάτι που είναι ψευδές και άρα η όλη υπόθεση και το όλο ζήτημα απαλλαγής από το μάθημα τελικά να ποινικοποιείται και να καταλήγει ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων, λιγάκι νομίζω ότι ήταν δυσανάλογη η αντίδραση της πολιτείας στο σημείο αυτό.

 Τέλος από πλευράς παραδοσιακού αστικού δικαίου και δικαιώματος σε γάμου ή ελευθέριας σε γάμου, θα ήθελα να αναφέρω μια πρόσφατη απόφαση του Σεπτεμβρίου του 2019, η οποία χρήζει νομοθετικής παρέμβασης και για αυτό την υπογραμμίζω και είναι η υπόθεση «Θεοδώρου και Τσοτσορού», η οποία αφορούσε τη δυνατότητα γάμου μετά από προηγούμενο διαζύγιο του προσφεύγοντος και της πρώην κουνιάδας του, δηλαδή της αδελφής της πρώην συζύγου. Εδώ κάναμε μια συγκριτική έρευνα, όπως κάνουμε πολύ συχνά σε τέτοιες περιπτώσεις και βλέπουμε ότι σε επίπεδο 47 κρατών-μελών του Συμβουλίου της Ευρώπης, μόνον η Ιταλία και το Σαν Μαρίνο έχουν κώλυμα γάμου στη συγκεκριμένη περίπτωση και μάλιστα το κώλυμα εκεί δεν είναι απόλυτο, έρχεται δηλαδή ο δικαστής και μπορεί να συνεκτιμήσει τα πραγματικά περιστατικά τις συγκεκριμένης περίστασης. Σε εμάς το κώλυμα είναι απόλυτο. Εδώ πιστεύω ότι πρέπει να υπάρξει νομοθετική παρέμβαση. Έχω μιλήσει με τον Υπουργό Δικαιοσύνης, τον κ. Τσιάρα, αντιλαμβάνομαι ότι είναι θετικός, αλλά το επισημαίνω και σε εσάς. Βεβαίως κάναμε και μια έρευνα να δούμε τι πιστεύει και η θεωρία εις στα καθ’ ημάς, οι πιο έγκριτοι αστικολόγοι των τριών Νομικών Σχολών της Χώρας έχουν τοποθετηθεί υπέρ της κατάργησης του νομικού αυτού κωλύματος. Δεν συζητάω για το νομικό κώλυμα σε ευθεία γραμμή, δεν υπάρχει καμία περίπτωση. Συζητάω αποκλειστικά και μόνο για το απόλυτο νομικό κώλυμα για συγγενείς β’ βαθμού ή γ΄ βαθμού εκ πλαγίου, μόνο για αυτό συζητάμε.

 Άλλη μία ομάδα υποθέσεων είναι αυτές που αφορούν το δικαίωμα στην περιουσία. Εδώ έχουμε μια νομολογιακή τάση σε πανευρωπαϊκή κλίμακα και στην Ελλάδα, με μια υπόθεση «Αζάς» του 2002 και έκτοτε μια σειρά αποφάσεων, οι οποίες προτρέπουν τα εθνικά δικαστήρια και το έχουν πράξει αυτό να δικάζουν τις υποθέσεις που αφορούν απαλλοτρίωση σε μια ενιαία δίκη, διότι έως πρόσφατα και εν τίνι μέτρω ακόμη και σήμερα, διότι έχουμε και πρόσφατες υποθέσεις που αφορούν ουρές αν θέλετε από τις παλαιότερες νομολογίες, είχαμε μια δίκη για την προσωρινή τιμή μονάδος, μια άλλη για την οριστική, μια άλλη για την αναγνώριση δικαιούχων, μια τέταρτη για την απότμηση, μια πέμπτη για τα δικαστικά έξοδα κ.ο.κ.. Δηλαδή γινόταν μία απαλλοτρίωση και έπρεπε ο απαλλοτριωμένος να αντιμετωπίσει έξι, εφτά δίκες για να πάρει, εν τελευταία αναλύσει, την αποζημίωση του. Άρα η λογική του Στρασβούργου είναι όλα αυτά σε μια διαδικασία ενώπιον του ιδίου δικαστηρίου. Αυτό έχει γίνει και έχει ακολουθηθεί πράγματι από τον Άρειο Πάγο ήδη από το 2004, ορισμένες ουρές όμως παραμένουν και εξ ου και ορισμένες πρόσφατες υποθέσεις του δικαστηρίου προς την κατεύθυνση αυτή.

(Συνέχεια ομιλίας, κ. ΛΙΝΟΥ – ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΣΙΣΙΛΙΑΝΟΥ,

Προέδρου του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων)

Βεβαίως το άλλο που αφορά το δικαίωμα στην περιουσία είναι η εκτέλεση αποφάσεων περί ανάκλησης απαλλοτριώσεων. Πολλές φορές βλέπουμε ότι υπάρχει ανάκληση απαλλοτρίωσης, αλλά για να εκτελεστούν οι αποφάσεις αυτές είναι αρκετά δύσκολο, χρειάζεται ενδεχομένως αλλαγή του ρυμοτομικού σχεδίου και ούτω καθεξής, δηλαδή πρακτικά προβλήματα που αφορούν την μη εκτέλεση των αποφάσεων των ελληνικών δικαστηρίων.

Έρχομαι στα πιο δύσβατα ζητήματα, στα οποία αναφέρθηκε ήδη ο κ. Πρόεδρος, δηλαδή στις αποφάσεις για τα μειονοτικά σωματεία. Συζητάμε ιδίως για μια παλαιότερη απόφαση του 2008 -εγώ ανέλαβα το 2011- για την Τουρκική Ένωση Ξάνθης, όπου εκεί το Κοινοβούλιο έκανε ό,τι μπορούσε, δηλαδή άλλαξε τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, το άρθρο 758 και προέβλεψε την δυνατότητα του εν λόγου σωματείου ή και άλλων αντίστοιχων, να ζητήσουν επανεξέταση της υπόθεσης τους, μετά από την απόφαση του Στρασβούργου. Η υπόθεση είναι εκκρεμής εν όψει του Αρείου Πάγου -από ό,τι αντιλαμβάνομαι θα δικαστεί τον Μάρτιο- έχουμε συζητήσει με τους κυρίους Αρεοπαγίτες το σχετικό θέμα, γνωρίζουν απόλυτα το διεθνές πλαίσιο, καθώς και τις διάφορες διεθνείς παραμέτρους του ζητήματος. Εκτιμώ ότι θα αποφασίσουν κατά συνείδηση.

Το διεθνές πλαίσιο είναι το εξής: η Ελληνική Προεδρία του συμβουλίου της Ευρώπης, η οποία υπάρχει κάθε 23,5 χρόνια, ξεκινάει στις 18 Μαΐου. Το θέμα αυτό θα συζητηθεί στον Άρειο Πάγο τον Μάρτιο, πιθανότατα η απόφαση θα πέσει μέσα στην Ελληνική Προεδρία. Πρόκειται για ένα Σωματείο, το οποίο εν τοις πράγμασι λειτουργεί, η ταμπέλα δεν έχει κατέβει ποτέ, απαγορεύθηκε το 1982. Το όνομα είναι δύσβατο, δύσκολο, ξενίζει και δεν είναι τυχαίο ότι αυτή η απόφαση έχει προταχθεί για λόγους προφανώς τακτικής της μειονότητας. Αφήνω τα πολιτικά ζητήματα κατά μέρος. Είναι δύσκολο το πλαίσιο και το θέμα είναι εάν θα ανοίξουμε ξανά αυτή την υπόθεση και εάν τελευταία αναλύσει, θα επιτραπεί επισήμως να εγγραφεί αυτό το Σωματείο στα μητρώα, όπως ήταν έως το 1982 για πολλά χρόνια. Αυτό είναι το ζήτημα. Τώρα, θα δούμε τι θα κάνει ο Άρειος Πάγος. Η όποια απόφαση του Αρείου Πάγου θα πέσει, πιθανότατα, μέσα στην Ελληνική Προεδρία και ενδεχομένως θα δημιουργήσει ή δεν θα δημιουργήσει ζητήματα κατά τη διάρκεια της Προεδρίας. Το ζήτημα θα συζητηθεί στην Επιτροπή Υπουργών του Συμβουλίου της Ευρώπης, άρα σε επίπεδο Πρέσβεων, ενδεχομένως και στην Υπουργική Διάσκεψη. Αντιλαμβάνεστε, από όπου θα τεθεί το ζήτημα, εάν τεθεί, με όλα όσα αυτό συνεπάγεται για την εικόνα της Χώρας. Είναι μια παλιά υπόθεση, του 2008, όταν ήρθε ξανά το 2015 η υπόθεση αυτή, είπαμε ότι είναι απαράδεκτη η εκ νέου εισαγωγή της υπόθεσης, διότι εκκρεμούσε η εκτέλεση της απόφασης στην Επιτροπή Υπουργών. Δεν είναι δυνατόν και το Δικαστήριο και η Επιτροπή Υπουργών να ασχολούνται, ένα από τα δύο θα πρέπει να ασχολείται με συγκεκριμένη την υπόθεση. Κρίναμε σε επίπεδο δικαστηρίου, το 2015, όταν ξανά ήρθε για δεύτερη φορά η υπόθεση, ότι τη δεύτερη φορά ήταν απαράδεκτη. Παραμένει, όμως, η αρχική, του 2008. Το θέμα είναι τι θα κάνει τώρα ο Άρειος Πάγος και σε ποια κατεύθυνση θα κινηθεί.

Έναν τελευταίο group υποθέσεων, το οποίο θα ήθελα να αναφέρω και να εξάρω τη συμβολή του Κοινοβουλίου εδώ, είναι το ζήτημα των περιστατικών αυθαιρεσίας από την Αστυνομία και της έρευνας των περιστατικών αυτών. Εδώ υπήρξαν δύο νομοθετήματα, το τελευταίο είναι του 2016. Είχα την ευκαιρία και τη χαρά να συμμετάσχω σε μια συνάντηση που είχε συγκαλέσει ο Συνήγορος του Πολίτη με την συμμετοχή και του κ. Υπουργού, του κ. Χρυσοχοΐδη, τον περασμένο Οκτώβριο. Έχει καταθέσει την πρώτη Έκθεση του ο Συνήγορος του Πολίτη, για τη διερεύνηση περιστατικών αυθαιρεσίας από την Αστυνομία, το Λιμενικό, τους σωφρονιστικούς υπαλλήλους κ.ο.κ.. Είναι μια Έκθεση που κατά την άποψή μου είναι σταθμός για τη Χώρα, ανοίγει μια καινούρια σελίδα, μια σελίδα αυτογνωσίας, μια σελίδα όπου έρχεται ο Συνήγορος, με την αντικειμενικότητα που διακρίνει τον θεσμό του Συνηγόρου και θέτει τα ζητήματα, εναπόκειται από εκεί και ύστερα στη Διοίκηση και στο Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη να πράξει τα δέοντα σε επίπεδο επιβολής διοικητικών κυρώσεων. Ο κύριος Υπουργός δεσμεύτηκε ότι δεν θα υπάρξει καμία ανοχή σε τέτοιου είδους φαινόμενα και ότι θα δώσει συνέχεια στις συστάσεις του Συνηγόρου του Πολίτη, διότι ο Συνήγορος του Πολίτη θα διαπιστώσει τα πραγματικά περιστατικά, θα κάνει την έρευνα του και από εκεί και πέρα θα κάνει κάποιες συστάσεις, δεν μπορεί ο ίδιος να επιβάλει κυρώσεις. Εξαρτάται, λοιπόν, από τις αρμόδιες αρχές να επιβάλουν τις κυρώσεις που πρέπει. Ελπίζω ότι θα γίνει. Είναι πάρα πολύ σημαντικό διότι τα ζητήματα αυτά, κακά τα ψέματα, στιγματίζουν τη Χώρα. Το να έρχεται το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο και να διαπιστώσει παραβίαση σε τέτοιου είδους υποθέσεις, είναι λυπηρό.

(Συνέχεια ομιλίας, κ. ΛΙΝΟΥ – ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΣΙΣΙΛΙΑΝΟΥ,

Προέδρου του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων)

 Και να σας πω κάτι, εκείνο το οποίο με προβληματίζει εμένα δεν είναι τόσο ότι σε μια επιχείρηση της Αστυνομίας συνέβη κάτι. Οι αστυνομικοί μας είναι υπό πίεση, υπό συνεχή και ορισμένες φορές υπό ασφυκτική πίεση. Μπορεί κάποια στιγμή να χάσει την ψυχραιμία του κάποιος, μπορεί κάποια στιγμή να γίνει μια ατυχής χρήση όπλου, όμως δεν είναι εκεί το ζητούμενο. Δεν είναι εκεί το πρόβλημα. Για μένα το πρόβλημα είναι μετά. Στη διερεύνηση του περιστατικού, μπορούν να αναγνωριστούν ελαφρυντικά, μπορεί να γίνει ό,τι θέλετε, αλλά στην καταγραφή του περιστατικού. Όχι να το κλείσουμε και να πούμε ότι η υπόθεση έκλεισε με μαρτυρίες συναδέλφων, τη «βάλαμε κάτω από το χαλί», δεν έγινε τίποτα, την «κουκουλώσαμε» και τελειώσαμε. Όχι. Να κάνουμε μια ολοκληρωμένη έρευνα, να δούμε ποιος έχει ευθύνες και σε επίπεδο συνδυασμού της επιχείρησης και ούτω καθεξής, να αποδοθούν οι ευθύνες αυτές και από εκεί και πέρα, το περιστατικό πράγματι κάποια στιγμή θα κλείσει.

Άλλα, να υπάρξει μια ειλικρίνεια, αυτογνωσία και να αισθανθούμε ότι η Ελλάδα λειτουργεί σε λογική Κράτους Δικαίου. Αυτό είναι το ζητούμενο, τίποτα παραπάνω. Δεν μιλάω ούτε για εξοντωτικές ποινές, ούτε για μεγάλη αυστηροποίηση εν προκειμένω. Μιλάω για ειλικρίνεια και ανάληψη ευθυνών. Αυτό είναι όλο. Θεωρώ ότι κινούμαστε προς τη σωστή κατεύθυνση στο πεδίο αυτό.

 Τώρα, να ξεφύγω λίγο από την Ελλάδα και να δούμε την απόφαση αυτή στην οποία αναφέρθηκε ο κύριος Πρόεδρος και μου ζήτησε να πω δύο λόγια. Η απόφαση αυτή, αφενός μεν κατακρίθηκε από ορισμένους, αφετέρου επαινέθηκε υπερβολικά από άλλους. Θεωρώ ότι και οι κατακρίνοντες και οι θριαμβολογούντες ξεκινάνε από λάθος βάση, διότι το Euronews, από το οποίο ξεκίνησαν όλα, ενώ σε μια λάθος πληροφορία, ότι δηλαδή, οι δύο προσφεύγοντες ήταν αιτούντες άσυλο. Λάθος. Κανένας από τους δύο προσφεύγοντες δεν ήταν αιτούντες άσυλο. Ήταν και οι δύο οικονομικοί μετανάστες. Ο ένας εξ αυτών, σε επόμενη φάση, κατάφερε να υπερπηδήσει το φράχτη και εν τελευταία αναλύσει να φτάσει στην Ισπανία, όπου βρίσκεται και σήμερα ακόμη εργαζόμενος εκεί, υποθέτω, ατύπως, ουδέποτε ζήτησε άσυλο από τις ισπανικές αρχές. Δεν πρόκειται για αιτούντες άσυλο. Επρόκειτο για οικονομικούς μετανάστες. Αυτό είναι η πρώτη παρατήρηση. Η λανθασμένη βάση, πάνω στην οποία ξεκίνησαν όλα τα σχόλια τα οποία έγιναν, είτε προς τη μία είτε προς την άλλη κατεύθυνση.

 Η δεύτερη παρατήρηση την οποία θα κάνω, είναι ότι το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο θέλει παραδοσιακά - και το κάνει και στις ελληνικές υποθέσεις και σε μια σειρά άλλων υποθέσεων - να κάνει τη διάκριση σαφή - το έλεγα και προηγουμένως - μεταξύ παράτυπων μεταναστών, οικονομικών μεταναστών και προσφύγων αιτούντων άσυλο.

 Έλεγα και προηγουμένως, ότι θεωρώ - και το τονίζω αυτό - ότι η σύγχυση μεταξύ των δύο νομικών καθεστώτων, τα οποία από πλευράς και εσωτερικού, αλλά και Ενωσιακού και Διεθνούς Δικαίου είναι σαφώς διακριτά. Η σύγχυση απολήγει τελικά εις βάρος των προσφύγων αιτούντων άσυλο, αυτών που έχουν πραγματικά ανάγκη προστασίας, οι οποίοι είναι ένας πολύ περιορισμένος κύκλος προσώπων, σε σχέση προς τους μετανάστες.

 Το τρίτο στοιχείο είναι ότι, η απόφαση «πατάει» στιβαρά πιστεύω πάνω στο Σύστημα Σένγκεν. Τι λέει το σύστημα Σένγκεν; Το σύστημα Σένγκεν λέει ότι - και αναφέρομαι εδώ στα χερσαία σύνορα, γιατί πρόκειται για μία περίκλειστη περιοχή στο Μαρόκο που ανήκει στην Ισπανία - πρέπει η ενδιαφερόμενη χώρα να δίνει τουλάχιστον 1-2 συνοριακά φιλάκια όπου ρεαλιστικά να μπορεί ο ενδιαφερόμενος να πάει, εάν το επιθυμεί και αν πιστεύει ότι πληροί τις προϋποθέσεις, ότι έχει το προσφυγικό προφίλ, να καταθέσει αίτηση ασύλου.

 Υπήρχε τέτοια δυνατότητα εν προκειμένω; Απάντηση. Ναι. Υπήρχε στο συνοριακό φυλάκιο του «Μπένι Ενζάρ», όπως λέγεται, όπου μπορούσαν να πάνε οι ενδιαφερόμενοι και να καταθέσουν εκεί την αίτηση ασύλου. Δεν επέλεξαν όμως αυτό. Αντ’ αυτού, σχεδόν κάθε μέρα, τη νύχτα, στο χάραμα, 5-6 η ώρα το πρωί, μαζεύονταν σε διαφορετικό σημείο του φράχτη, προφανώς με τα κινητά συνεννοούμενοι, 500-600 νεαροί, 20-25 ετών, οι οποίοι προσπαθούσαν – επιτρέψτε μου την έκφραση - με «γιουρούσι» να ανεβούν πάνω στο φράχτη, να περάσουν τον πρώτο φράχτη, εκεί υπήρχε και ένας δεύτερος φράχτης, χωρίς να συλληφθούν να περάσουν την κενή ζώνη μεταξύ των δύο φραχτών και εν συνεχεία να περάσουν και το δεύτερο φράχτη, να μπουν στο ισπανικό έδαφος και από εκεί να προωθηθούν περαιτέρω στην Ισπανία.

 Αυτό είναι το πλαίσιο και εκείνο το οποίο έρχεται και λέει το Δικαστήριο είναι πολύ απλό, ότι δεν είναι δυνατόν, εφόσον έχεις τη δυνατότητα να πας νομίμως στο συνοριακό φυλάκιο και να καταθέσεις την αίτηση ασύλου, μια ευνομούμενη χώρα που εφαρμόζει το Σένγκεν, να ανεχθεί αυτού του είδους τη συμπεριφορά, τη μαζική βίαιη συμπεριφορά, στα σύνορά της. Έχει δικαίωμα αυτούς τους ανθρώπους να τους πάρει και να τους βγάλει έξω.

(Συνέχεια ομιλίας, κ. ΛΙΝΟΥ – ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΣΙΣΙΛΙΑΝΟΥ,

Προέδρου του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων)

Η μη εξατομικευμένη εξέταση του καθενός από αυτούς, εν τινί μέτρω οφειλόταν και στη δική τους στάση. Εάν όλοι αυτοί είχαν εμφανιστεί στον Μπένι Ενζάρ και είχαν κάνει τα αιτήματά τους, αν είχαν προσφυγικό προφίλ, είναι προφανές ότι θα υπήρχε εξατομικευμένη αντιμετώπιση. Η δε Ισπανική κυβέρνηση έδωσε στοιχεία για την λειτουργία του συνοριακού αυτού φυλακίου για όλους τους μήνες που προηγούνταν και έπονταν των πραγματικών περιστατικών, στοιχεία συγκεκριμένα, με ονόματα, πόσοι ήρθαν, πόσοι κατέθεσαν, σε πόσους αναγνωρίστηκε κ.λπ., που βλέπει κανείς ότι το συνοριακό αυτό φυλάκιο λειτουργούσε, και λειτουργούσε ομαλά. Εκείνοι οι οποίοι μπορούσαν και είχαν το προσφυγικό προφίλ, πράγματι εκεί πήγαιναν και τους δινόταν η δυνατότητα να προωθηθούν στην Ισπανία στη συνέχεια, προκειμένου να εξεταστεί το αίτημα σύμφωνα με τις διαδικασίες τις τακτικές της Ισπανίας.

Δεν είναι μια επαναστατική απόφαση. Είναι μια απόφαση η οποία «πατάει» επάνω στο Ενωσιακό Δίκαιο, «πατάει» επάνω στο Διεθνές Δίκαιο, υπάρχουν πολλές αναφορές στο κεκτημένο των Ηνωμένων Εθνών ως προς την έννοια της «συλλογικής απέλασης»- η Επιτροπή Διεθνούς Δικαίου των Ηνωμένων Εθνών έχει επί σειρά ετών επεξεργαστεί την έννοια αυτή και έχει υιοθετήσει ένα τελικό σχέδιο, το οποίο έχει υποβληθεί και στην Γενική Συνέλευση των Ηνωμένων Εθνών και έχει εγκριθεί από αυτή- η απόφαση «πατάει» και σε αυτό το σχέδιο κατά κόρον και ταυτίζεται, εναρμονίζεται προς αυτό. Δηλαδή, θέλω να πω ότι είναι μια απόφαση εναρμονισμένη με το κεκτημένο του ΟΗΕ, εναρμονισμένη με το κεκτημένο του Σένγκεν, η οποία «πατάει» και σε προηγούμενη νομολογία και αφορά ως επί το πλείστον τα χερσαία σύνορα.

Αυτό είναι το πλαίσιο. Ότι σηματοδοτεί μια αυστηροποίηση είναι γεγονός. Δεν είναι η μόνη, υπάρχουν και ελληνικές υποθέσεις οι οποίες σηματοδοτούν μια αυστηροποίηση, όπως και ιταλικές, μια υπόθεση Khlaifia κατά Ιταλίας του 2015, η οποία ελάμβανε υπ’ όψιν πραγματικά περιστατικά του 2012- 2013, όταν μετά τα γεγονότα στη Λιβύη υπήρχε ένα μεγάλο κύμα αιτούντων άσυλο προσφύγων προς την Ιταλία και εκεί πέρα η Ιταλία, μίλησε για ανθρωπιστική κρίση. Αναφέρθηκε στην κατάσταση ανάγκης, στην έννοια της κατάστασης ανάγκης κατά το Διεθνές Δίκαιο και έρχεται το Δικαστήριο και δέχεται το επιχείρημα της Ιταλίας περί κατάστασης έκτακτης ανάγκης.

Το ίδιο επιχείρημα δέχεται το Δικαστήριο με αφορμή ελληνικές υποθέσεις. Πρώτα που δέχθηκε η Grand Chamber, το Τμήμα Ευρείας Συνθέσεως αυτήν την υπόθεση Khlaifia του 2015 και στη συνέχεια, σε πιο πρόσφατες υποθέσεις που δέχεται και το Δικαστήριο ως προς την Ελλάδα. Αυστηροποίηση ναι, αλλά πάντα με σεβασμό των αρχών και των συμβατικών κειμένων, ιδίως της Σύμβασης της Γενεύης του 1951 για το καθεστώς των προσφύγων.

Αυτό είναι το πλαίσιο της απόφασης, έτσι την αντιλαμβάνομαι εγώ και η απόφαση είναι ομόφωνη, και δεν είναι απλό να υιοθετηθεί ομόφωνα μια απόφαση από την Ολομέλεια του Δικαστηρίου, πιστέψτε με! Κάποιος δούλεψε για να είναι ομόφωνη η απόφαση του Δικαστηρίου. Δεν τρελάθηκαν ξαφνικά 17 Διεθνείς Δικαστές για να πουν όλοι το ίδιο πράγμα.

Ό,τι άλλο θέλετε είμαι στη διάθεσή σας.

Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Πρόεδρε.

Νομίζω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι η διαφωτιστική ενημέρωση που παρείχε στα μέλη των Επιτροπών μας, ο Πρόεδρος του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, ο κ. Σισιλιάνος, δικαιώνει απόλυτα την απόφαση μας να κληθεί για να ενημερώσει τις Επιτροπές μας. Βεβαίως, στις προθέσεις μας, κύριε Πρόεδρε, είναι να θεσμοθετηθούν με μια τακτική ανταλλαγή απόψεων.

Ήδη οι αρχικές τοποθετήσεις του κυρίου Προέδρου έχουν προκαλέσει ενδιαφέρον από πολλούς συναδέλφους οι οποίοι θέλουν να τοποθετηθούν και να υποβάλουν ερωτήματα. Να ξεκινήσω, με την Επικεφαλής της Ελληνικής Αντιπροσωπείας στο Συμβούλιο της Ευρώπης, την κυρία Ντόρα Μπακογιάννη.

Τον λόγο έχει η κυρία Μπακογιάννη.

**ΘΕΟΔΩΡΑ (ΝΤΟΡΑ) ΜΠΑΚΟΓΙΑΝΝΗ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, καλωσορίσατε, είναι τιμή για την Επιτροπή μας η παρουσία σας εδώ. Εμείς έχουμε την τύχη να σας βλέπουμε συχνά στο Στρασβούργο, αλλά είμαι σίγουρη ότι πάρα πολλοί συνάδελφοι που σας ακούνε για πρώτη φορά ενδιαφέρονται πάρα πολύ για όλα αυτά τα οποία έχετε να πείτε με τις γνώσεις και την εμπειρία σας.

Εγώ, θέλω να προεκτείνω τη συζήτηση για την τελευταία απόφαση, γιατί όπως αντιλαμβάνεστε σε όλα τα επίπεδα και τα ευρωπαϊκά αλλά και τα ελληνικά, αποτελεί μια σημαντική απόφαση. Δεν θέλω να θριαμβολογήσω, αλλά υπήρχε μια διαφοροποίηση της προηγούμενης απόφασης μέρους της Ολομελείας και της σημερινής, έτσι δεν είναι; Δηλαδή, στην αρχή ήταν πολύ πιο ανεκτικοί το Δικαστήριο σε σχέση με αυτό το οποίο αποφάσισε προχθές. Θέλω, λοιπόν, να προτείνω αυτή τη σκέψη με βάση μια παλιά γερμανική πρόταση η οποία έλεγε ότι όλοι αντιμετωπίζουμε τώρα το θέμα το μεταναστευτικό- προσφυγικό.

(Συνέχεια ομιλίας κυρίας ΘΕΟΔΩΡΑΣ (ΝΤΟΡΑΣ) ΜΠΑΚΟΓΙΑΝΝΗ)

Όλες οι Ευρωπαϊκές Πρεσβείες και τα Ευρωπαϊκά Προξενεία στην Τουρκία για παράδειγμα έχουν τη δυνατότητα να δεχθούνε αιτήσεις ασύλου οι οποίες μπορεί να έρχονται από διάφορους. Αυτό το βλέπετε ως μια πιθανή αντιμετώπιση του προβλήματος με από κει και πέρα οριστική απόφαση ότι άπαξ και είσαι οικονομικός μετανάστης και δεν έχεις κάνει χρήση αυτού του δικαιώματος, επιστρέφεις πίσω; Το βλέπετε αυτό στην ολότητά του; Ήταν μια πρόταση η οποία είχε καταθέσει κάποια στιγμή η Γερμανία ώστε να γίνουν τοπικά στην Τουρκία. Διότι αυτό που αντιμετωπίζει σήμερα η Ελλάδα, ξεπερνάει κάθε μέτρο αντιμετώπισης. Είναι πολύ χειρότερο από αυτό που αντιμετώπισε η Ιταλία, είναι πολύ πιο απάνθρωπο, και δεν ξέρω ποια χώρα θα είχε τις δυνάμεις και τις δυνατότητες να το αντιμετωπίσει αυτό το πράγμα αποτελεσματικά.

Άρα θα βλέπατε μια τέτοια αντιμετώπιση, ως μία αντιμετώπιση που θα ήταν συμβατή με τις αρχές των ανθρωπίνων δικαιωμάτων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου;

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Γκιόλας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΚΙΟΛΑΣ:** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε ιδιαίτερα, γιατί είναι τιμητικό για τη Βουλή να μπορούμε να έχουμε ένα διάλογο με τις αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου που αίρουν εν πολλοίς στρεβλές αποφάσεις και του Εθνικού Δικαίου. Με τον τρόπο αυτό παρεμβαίνοντας και καθορίζοντας και τα νομοθετικά πλαίσια που ισχύουν στο Ενωσιακό Δίκαιο και με την περισσότερη προβολή που θα ανοιχθεί μετά από το συγκεκριμένο περιστατικό νομίζω, θα είναι επάναγκες και βοηθητικό για την ελληνική κοινωνία να καταλάβει και τα πλαίσια του Ευρωπαϊκού Δικαίου.

Θα ήθελα, σε ένα συγκεκριμένο τομέα περισσότερο να εστιάσω τις ερωτήσεις μου, αφορά κυρίως το θέμα των φυλακών. Για θέματα σωφρονισμού κατά πόσο είναι σύννομη η λειτουργία φυλακών υψίστης ασφαλείας, όπως λέγεται, για απειθαρχούντες φυλακισμένους. Αυτή είναι, όπως διαγράφεται η πρόθεση του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη και μάλιστα χωρίς ακριβέστερη διαγραφή και περιγραφή της παραβίασης Πειθαρχικού Δικαίου. Δηλαδή, αοριστολογίες και έννοιες όπως «απείθαρχος» και «πράξεις απειθαρχίας» νομίζω, ότι είναι υπερβολικά αυστηρές για να μπορέσει να καθοριστεί τουλάχιστον αν πρέπει να υπάρχουν παρόμοιες φυλακές.

 Αναφέρατε, και εσείς το υπερκορεσμένο ορισμένων φυλακών όπως του Κορυδαλλού και άλλων σε αντίθεση με άλλες φυλακές και κυρίως τις αγροτικές φυλακές, όπου παρατηρούνται αρκετές κενές θέσεις. Η αιτιολογία δυστυχώς, για ένα πολιτισμένο κράτος είναι ότι «από τις αγροτικές φυλακές παρατηρούνται ή πιθανολογούνται, ότι θα υπάρξουν αποδράσεις». Κατά πόσο λοιπόν μπορεί να είναι σύννομη και να είναι νόμιμη μια παρόμοια αιτιολογία και πόσο αντιστρατεύεται προς το Ευρωπαϊκό Δίκαιο.

Και γενικότερα για τις συνθήκες κράτησης κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να ρωτήσω πώς μπορούμε να αντιμετωπίσουμε το γεγονός ότι υπάρχει προφανής οικονομική αδυναμία της μεγάλης μερίδας των φυλακισμένων να προσφύγουν δικαστικά και στο ποινικό και σωφρονιστικό δίκαιο στην Ελλάδα, αλλά πόσο μάλλον στο ευρωπαϊκό. Μήπως θα μπορούν να κατηγοριοποιηθούν ορισμένες περιπτώσεις και δικαστικές αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαίου, του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου ώστε αυτό κατά κάποιο τρόπο να αποτελεί ένα μπούσουλα, να ακολουθείται δηλαδή μια συγκεκριμένη τακτική.

Μια τελευταία ερώτηση από την επικαιρότητα τώρα που μας απασχολεί, είναι το θέμα της υποχρέωσης προστατευόμενων μαρτύρων, στη γνωστή υπόθεση, να καταθέσουν δηλαδή με εμφανή υποχρεωτικά τα προσωπικά και ταυτοτικά τους στοιχεία.

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΙΩΑΝΝΗ ΓΚΙΟΛΑ)

 Κάτι τέτοιο, νομίζω, ασφαλώς διαγράφεται από το Ευρωπαϊκό Δίκαιο -είναι περιπτώσεις που δεν πρέπει να γίνεται η αποκάλυψη των μαρτύρων τουλάχιστον στο στάδιο της ανάκρισης, παρά μόνο στο δικαστήριο που θα εξετάσει την υπόθεση ή αν ο ίδιος ο μάρτυρας θεωρεί ότι μπορεί να απαντήσει με την ταυτότητά του.

 Τι θα συνεπάγεται για τη Χώρα μας ενδεχόμενη καταστρατήγηση αυτής της νομοθετικής διάταξης έναντι των ευρωπαϊκών δικαστηρίων;

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Κώτσηρας.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ**: Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα κι εγώ να εκφράσω την χαρά μου και την εκτίμησή μου στο πρόσωπο του αξιοτίμου κυρίου Προέδρου του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου.

Θα ήθελα να κάνω κάποιες επισημάνσεις και να ρωτήσω την άποψή σας. Καταρχάς, για το ζήτημα του άρθρου 6 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου και την χρηστή απονομή δικαιοσύνης και το δικαίωμα σε δίκαιη δίκη. Επειδή ένα από τα κομμάτια που αφορούν την Ελληνική Δικαιοσύνη είναι και η καθυστέρηση απονομής της, θα ήθελα εάν υπάρχουν κάποια στοιχεία ή κάποια προσέγγιση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου κατά πόσο η πλειοψηφία των υποθέσεων αφορά την ποινική, αστική ή διοικητική δικαιοσύνη που έρχονται ενώπιών σας και ποια είναι η αντιστοιχία αυτής της κλιμάκωσης σε σχέση με άλλες χώρες της Ε.Ε., αλλά και χωρών εκτός Ε.Ε. που είναι μέλη του Συμβουλίου. Διότι, θεωρώ ότι υπάρχει μία μονομέρεια στην αντιμετώπιση κυρίως που αφορά στην ποινική δικαιοσύνη τουλάχιστον σε επίπεδο κοινής γνώμης και τύπου. Ενώ, ενδεχομένως, υπάρχουν και θέματα που αφορούν την διοικητική δικαιοσύνη, τα οποία δεν ξέρω σε τι αντιστοιχία είναι με άλλα κράτη μέλη.

 Δεύτερον, τι ρόλο μπορεί να παίξει η Ε.Ε. στην προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Ήδη από το 2009 και μετά από τη Λισαβώνα από τη Σύμβαση για την λειτουργία της Ε.Ε. και το Χάρτη των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων που έγινε πρωτογενές δίκαιο στην Ε.Ε., υπάρχει μία πολυμέρεια κειμένων που προστατεύουν τα ανθρώπινα δικαιώματα, τα οποία είναι αλληλένδετα. Αφενός είναι η Ευρωπαϊκή Σύμβαση για τα δικαιώματα του ανθρώπου που τυγχάνει ευρύτερης αποδοχής και δεν περιλαμβάνει την Ε.Ε., είναι ο Χάρτης των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων που θα ήθελα την άποψή σας κατά πόσο εφαρμόζεται από το Δικαστήριο του Στρασβούργου και κατά πόσο τυγχάνει αποδοχής το περιεχόμενό του, κατά πόσο η νομολογία του Δικαστηρίου της Ε.Ε. αποδέχεται τη νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων και αν και κατά πόσο όλη αυτή η πολυμέρεια κειμένων και νομολογιακών δεδομένων, έχει προκαλέσει παραπάνω αύξηση του πλέγματος προστασίας των ανθρωπίνων δικαιωμάτων ή τελικά δημιούργησε μεγαλύτερη σύγχυση. Και αν και κατά πόσο - επειδή μπαίνει και η Ε.Ε. τουλάχιστον επί της αρχής σε μία εποχή που θα πρέπει να διεκδικήσει παραπάνω πολιτικό χώρο στο διεθνές γίγνεσθαι- πρέπει να προβεί και η Ε.Ε. και τα κράτη μέλη, συμπεριλαμβανομένης και της Χώρας μας, σε ενέργειες που θα μπορέσουν να διευκολύνουν την αποσαφήνιση του πραγματικού πλαισίου προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων.

 Τέλος, θα ήθελα να σας ρωτήσω εάν υπάρχει κάποια εξέλιξη που γνωρίζετε εσείς σε σχέση με τη συμμετοχή της Ε.Ε. ως διεθνής οργανισμός στην Ευρωπαϊκή Σύμβαση για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Δηλαδή, αν φτάσουμε κάποια στιγμή η Ε.Ε. να μπορεί να ελέγχεται από την Ευρωπαϊκή Σύμβαση των δικαιωμάτων του ανθρώπου ως διεθνής οργανισμός και όχι μόνο ως ένα άθροισμα κρατών μελών. Σας ευχαριστώ.

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών)**: Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ:** Θα ήθελα με τη σειρά μου να καλωσορίσω τον Πρόεδρο του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Η εκλογή σας ως Προέδρου του Δικαστηρίου αποτελεί μεγάλη τιμή τόσο για την ελληνική δικαστική κοινότητα, όσο και για τη Χώρα μας γενικότερα. Φαντάζομαι πως όλοι εδώ συμφωνούμε ότι η προστασία των ανθρωπίνων δικαιωμάτων δεν πρέπει να ερμηνεύεται μονοσήμαντα, ούτε να γίνεται αποσπασματικά.

(Συνέχεια ομιλίας του κ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΧΗΤΑ)

Δεν είναι υπόθεση κάθε χώρας χωριστά, δηλαδή. Αποτελούν υπόθεση τόσο της Ε.Ε., όσο και της παγκόσμιας κοινότητας γενικότερα. Αποτελούν υποχρέωση και καθήκον όλων μας, κύριε Πρόεδρε.

Δυστυχώς, όμως, η Χώρα μας, πολλές φορές, βρέθηκε και βρίσκεται στο επίκεντρο του ενδιαφέροντος και της αρνητικής επικαιρότητας. Αφενός για το μεγάλο αριθμό καταδικαστικών αποφάσεων που έχουν εκδοθεί εις βάρος της, αφετέρου δε για το πρόβλημα συμμόρφωσης με αυτές.

Στο σημείο αυτό, όμως, δεν μπορώ, κύριε Πρόεδρε, να μην αναφερθώ στην πρόσφατη, πολύ φρέσκια, απόφαση του Δικαστηρίου σας για τις μαζικές επαναπροωθήσεις των παράνομων μεταναστών. Στη Χώρα μας, δυστυχώς, κύριε Πρόεδρε, η απόφαση του Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, που ενέκρινε τη μαζική επαναπροώθηση Αφρικανών λαθρομεταναστών από την Ισπανία πίσω στη χώρα τους, πέρασε στα ψιλά γράμματα. Ελάχιστα μέσα ενημέρωσης ασχολήθηκαν. Και νομίζω ότι σήμερα, που κουβεντιάζουμε αυτό το πολύ σημαντικό θέμα, εδώ στη Βουλή, στην Επιτροπή μας, ελάχιστοι είναι οι Έλληνες που γνωρίζουν ότι υφίσταται μια τέτοια απόφαση. Για αυτό λοιπόν και θα μείνω σε αυτή, για να την ακούσουν όλοι οι Έλληνες και όλες οι Ελληνίδες.

Μένω, λοιπόν, στην απόφαση, κύριε Πρόεδρε, γιατί εκτιμώ ότι οι Έλληνες πρέπει να μάθουν ότι η απόφαση του Δικαστηρίου ελήφθη σε ευρεία σύνθεση και ομόφωνα, στοιχείο που έχει πολύ μεγάλη σημασία για την ευρύτερη αποδοχή της από όλα τα κράτη.

Ειδικά για τη Χώρα μας, κύριε Πρόεδρε, είναι κομβικής σημασίας, αφού -όπως γνωρίζετε και εσείς- το λαθρομεταναστευτικό έχει λάβει εκρηκτικές διαστάσεις. Σας άκουσα, στο ξεκίνημα της ομιλίας σας, να διαχωρίζετε τους μετανάστες από τους πρόσφυγες. Δεν μιλήσατε καθόλου για παράνομους μετανάστες, που είναι πολύ σημαντικό, καθώς υπάρχουν παράνομοι μετανάστες. Χιλιάδες παράνομοι βρίσκονται ήδη στην ελληνική Επικράτεια. Εκατοντάδες προστίθενται κάθε μέρα. Και τα νησιά μας - το γνωρίζετε και εσείς, όπως και όλοι οι Έλληνες- εκπέμπουν SOS και ισλαμοποιούνται.

Η απόφαση αυτή αποτυπώνει ανάγλυφα το δικαίωμα κάθε χώρας να διαφυλάσσει την ασφάλεια των συνόρων της. Να διαφυλάσσει την ασφάλεια των συνόρων της από άτομα που εισέρχονται παράνομα σε αυτήν. Αυτό που συμβαίνει τώρα, δηλαδή. Και στην περίπτωση της πατρίδας μας, η διαφύλαξη των συνόρων μας αποτελεί πλέον ζήτημα εθνικής υπόστασης και επιβίωσης.

Εάν θέλουμε, λοιπόν, όχι μόνο να λέμε, αλλά να είμαστε ένα σύγχρονο κράτος δικαίου, πρέπει το Κράτος - άρα η Πολιτεία- να σεβαστεί τις αποφάσεις των δικαστηρίων. Ειδικά αυτών που συνιστούν το θεματοφύλακα των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, όπως είναι το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Πολύ φοβάμαι, όμως, κύριε Πρόεδρε, ότι στην Ελλάδα δύσκολα θα δούμε την απόφαση που εφαρμόστηκε στην Ισπανία, να εφαρμόζεται και εδώ. Και θα ήθελα να έχω την τοποθέτησή σας επί του θέματος αυτού.

Κατά τα άλλα, σας ευχαριστώ και σας εύχομαι καλή δύναμη στο ύψιστο καθήκον σας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Κύριε Χήτα, επειδή λείπατε στο τέλος της ομιλίας, λόγω της υποχρέωσης σας στην Ολομέλεια, να σας πω ότι ο Πρόεδρος ήδη τοποθετήθηκε στο ερώτημα που του έθεσα αρχικά, όσον αφορά στην απόφαση κατά Ισπανίας και το αν υπάρχει αναντιστοιχία με τα ελληνικά δεδομένα.

Τον λόγο έχει ο συνάδελφος κ. Λοβέρδος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΟΒΕΡΔΟΣ:** Καλώς ήλθατε, κύριε Πρόεδρε.

Όπως θα ξέρετε το μεταναστευτικό-προσφυγικό είναι ίσως το μοναδικό θέμα που απασχολεί, αυτή τη στιγμή, το σύνολο της ελληνικής κοινωνίας. Έχει μεταβληθεί σε ένα εθνικό ζήτημα. Και είναι το μείζον πολιτικό ζήτημα, που κάποιοι εκμεταλλεύονται, είτε από τη μια πλευρά, είτε από την άλλη. Και, συχνά, με έναν ακραίο και λαϊκίστικο τρόπο για να βγάλουν πολιτικά ωφελήματα. Όμως, σε κάθε περίπτωση και για την Κυβέρνηση είναι το μείζον πολιτικό ζήτημα που την απασχολεί αυτή τη στιγμή.

Η απόφαση αυτή, στην οποία αναφερθήκατε προηγουμένως, πέρασε στα ελληνικά μέσα ενημέρωσης με τη γνωστή ευκολία, με την οποία παρουσιάζουμε ορισμένα ζητήματα, χωρίς να τα πολυμελετάμε. Δηλαδή ότι το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων αποφάσισε ότι εάν παραβιάζεις τα σύνορα μιας χώρας και μπαίνεις παρανόμως σε αυτή τη χώρα, αυτομάτως χάνεις το όποιο προσφυγικό προφίλ έχεις και αυτή η χώρα μπορεί να σε απελαύνει αμέσως. Έτσι πέρασε. Δεν είναι, όμως, αυτό, που είπατε, όπως κατάλαβα. Παρόλα αυτά, όμως, δεχθήκατε ότι αποτελεί μια αυστηροποίηση σε σχέση με το παρελθόν.

Θα ήθελα, λοιπόν, λιγάκι να το διευκρινίσουμε ακόμη περισσότερο αυτό και να σας ρωτήσω. Για παράδειγμα, πολλές φορές είναι δυσδιάκριτα τα χαρακτηριστικά ενός οικονομικού μετανάστη και ενός πρόσφυγα. Πολλές φορές, κάποιοι, οι οποίοι είναι αμιγώς οικονομικοί μετανάστες, θέτουν αίτημα ασύλου ως δήθεν πρόσφυγες, ενώ δεν είναι. Και αυτό, δυστυχώς, στην Ελλάδα, με τα γνωστά γραφειοκρατικά προβλήματα, μπορεί να πάρει και μήνες και χρόνια ακόμη. Και επειδή μέχρι να γίνει η επιστροφή ή η απέλαση μπορεί να πάρει χρόνια και εν τω μεταξύ αυτός μπορεί να έχει διαφύγει, να έχει έρθει στην ενδοχώρα κ.ο.κ.. Για αυτό, το αποτέλεσμα είναι να συμβαίνουν αυτά που συμβαίνουν σήμερα.

(Συνέχεια ομιλίας του κ. ΙΩΑΝΝΗ ΛΟΒΕΡΔΟΥ)

Έλεγα, λοιπόν, αυτομάτως όποιος έρχεται, διότι όποιος έρχεται στην Ελλάδα έρχεται παράνομα, για παράδειγμα στα νησιά της Λέσβου, της Χίου, αυτός που έρχεται κανονικά θα συνεχίσει να περνάει τη διαδικασία που περνάει μέχρι τώρα; Δηλαδή, θέτει αίτημα πρόσφυγα ενώ δεν είναι και εκδικάζεται κανονικά όπως γίνεται μέχρι τώρα η αντιμετώπιση του; Ή μπορεί να επιστραφεί αμέσως την Τουρκία;

Το δεύτερο ζήτημα, που αφορά το ίδιο θέμα, είναι γιατί ο υποψήφιος πρόσφυγας, όπως αναφερθήκατε προηγουμένως στην περίπτωση της Αφρικής, δεν θα μπορούσε να πηγαίνει στις προξενικές ή στις πρεσβευτικές αρχές της Ελλάδος στην Τουρκία ή σε άλλη χώρα και να υποβάλει εκεί το αίτημα του περί προσφυγικού άσυλου, αντί να έρχεται με παράνομο τρόπο στην Ελλάδα και με τρόπο που διευκολύνει ιδιαίτερα συμφέροντα, όπως είναι τα συμφέροντα των παράνομων διακινητών μεταναστών. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ευχαριστούμε και εμείς. Όπως, αντιλαμβάνεστε κύριε Πρόεδρε, το μεταναστευτικό είναι τέτοιας έντασης στη Χώρα που μονοπωλεί η απόφαση αυτή, για την Ισπανία και η ενδεχόμενη αντιστοιχία της την συζήτησή μας.

Τον λόγο έχει ο κ. Ρουσόπουλος.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΡΟΥΣΟΠΟΥΛΟΣ:** Θα ήθελα τη γνώμη σας, σχετικά με το θέμα που αναφερθήκατε για τη δυσφήμιση. Απευθύνεστε σε ένα ακροατήριο, το οποίο λίγο ως πολύ, έχει δυσφημιστεί και κατά περιόδους, ιδίως σε περιόδους προεκλογικών εκστρατειών. Έχουμε ζήσει όλοι μας, άλλος λίγο άλλος πολύ, την υπόθεση αυτή. Σας θυμίζω, ότι στην ελληνική δικαιοσύνη, πρέπει κανείς να προσφύγει πρώτα στην ποινική δικαιοσύνη και μετά στην αστική. Θα ήθελα να μας πείτε, τι ακριβώς συμβαίνει στις περισσότερες χώρες του Συμβουλίου της Ευρώπης, έτσι ώστε να γνωρίζουμε ποιος είναι ο μέσος όρος και ποια είναι η τάση.

Το δεύτερο, αφορά την υπόθεση Βατοπεδίου, Γιάννης Αγγέλου Διευθυντής Γραφείου Πρωθυπουργού, κατηγορηθείς από την ανακρίτρια, του υπεβλήθη ένα υπέρογκο ποσό για να μην προφυλακιστεί. Γνωρίζετε, ίσως, ότι προσέφυγε στο δικαστήριο, δεν κρίθηκε η υπόθεση του, δηλαδή δεν μπήκε καν στις υποθέσεις οι οποίες θα εκρίνοντο. Ο αείμνηστος, αθωώθηκε όπως όλοι οι εμπλεκόμενοι μετά από 7 - 8 χρόνια και απορώ πραγματικά πώς είναι δυνατόν να κρίνει το δικαστήριο μια υπόθεση, για το εάν κάποιος έχει δικαίωμα να παντρευτεί την κουνιάδα του αφού χωρίσει από τη σύζυγό του και δεν κρίνει μια υπόθεση η οποία ταλάνισε τόσο έντονα μια χώρα, μια κυβέρνηση και συνολικά τις πολιτικές και κοινωνικές αξίες. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Δαβάκης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ:** Όπως, όλοι γνωρίζουμε και το βιώνουμε κατ' εξακολούθηση, τα τελευταία 3 - 4 χρόνια, λέμε πολλές φορές σχηματικά ότι τα σύνορα της Χώρας μας είναι τα εξωτερικά σύνορα της Ε.Ε. προς την Ασία ή προς την Ανατολή, αλλά δυστυχώς όλες εκείνες οι ασφαλιστικές δικλίδες, οι οποίες θα παρείχαν την ασφάλεια σε τέτοιου είδους περιπτώσεις, όπως οι αθρόες μεταναστευτικές ροές, δεν υφίστανται. Μέσα σε αυτό το πλαίσιο και ενώπιον του προβλήματος αυτών των ροών, που κατευθύνονται στην πατρίδα μας και ιδιαίτερα στα συνορεύοντα προς την παραμεθόριο νησιά, πιστεύω πως αυτή η απόφαση αποτελεί ένα ορόσημο. Θα συμβάλει, με ουσιαστικό τρόπο, στην εξεύρεση μιας χρυσής τομής και μιας πρακτικής και εφαρμόσιμης λύσης, με την οποία θα επιτυγχάνεται τόσο η διαφύλαξη των ανθρωπίνων δικαιωμάτων όλων των ανθρώπων, οι οποίοι έχουν να κάνουν με την γενεσιουργό αίτια και με την κίνηση προς την πατρίδα μας, αλλά και όσων δικαιούνται ασύλου όσο και ουσιαστική προστασία και έλεγχο των συνόρων μας, που είναι το ζητούμενο.

 (Συνέχεια ομιλίας κ. ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΔΑΒΑΚΗ)

 Θα ήθελα, με αυτόν τον μικρό πρόλογο, να θέσω ένα διαδικαστικό ερώτημα προς εσάς, σχετικά με την εκδίκαση της συγκεκριμένης απόφασης. Παρατήρησα ότι στην διαδικασία αυτή δεν είχατε αναλάβει εσείς ακόμη πρόεδρος, νομίζω ήσασταν αντιπρόεδρος, παρενέβησαν ως τρίτα μέρη, οι κυβερνήσεις της Γαλλίας, της Ιταλίας και του Βελγίου. Θα μπορούσε αντίστοιχα να έχει παρέμβει και η Ελληνική Κυβέρνηση, αναπτύσσοντας την δική της επιχειρηματολογία;

 Το 2018 είναι η περίοδος που έχει φουντώσει, πλέον, το ζήτημα και θεωρώ ότι αποτελούσε ένα πολύ καλό περιβάλλον, προκειμένου να τοποθετηθούμε σε αυτό το επίπεδο ως χώρα. Αν θα μπορούσε, δηλαδή, μέχρι πότε ήταν η προθεσμία για την πραγματοποίηση μιας τέτοιας παρεμβάσεως; Ευχαριστώ.

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Ψυχογιός.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κ. Σισιλιάνε, σας καλωσορίζουμε στο Ελληνικό Κοινοβούλιο. Έχουμε συναντηθεί και συνομιλήσει αρκετές φορές και στο Στρασβούργο. Είναι σημαντικό ότι υπάρχει αυτή η θέση σας εκεί, με την ιδιότητά σας και την εμπειρία σας για τη λειτουργία του δικαστηρίου, θα πω εγώ, συνολικά. Θα περάσω πολύ γρήγορα, με μια ανοχή ενός λεπτού, για να πω το εξής ότι σε αυτό που είπατε αρχικά ότι: «Πράγματι, οι αποφάσεις του ΕΔΔΑ πρέπει να εφαρμόζονται και στην Ελλάδα», δηλαδή εμείς οι δικηγόροι που ασχολούμαστε με το πεδίο αυτό και εσείς το ξέρετε πολύ καλά, τα χρόνια που έχετε υπηρετήσει εκεί αλλά και στην Ελλάδα, πρέπει να είναι δεδομένο για την ελληνική έννομη τάξη και είναι νομικά, αλλά πρέπει και στην πράξη, έτσι και εμείς που επικαλούμαστε τις αποφάσεις αυτές, να γίνονται σεβαστές από τα ελληνικά δικαστήρια άμεσα και χωρίς περαιτέρω καθυστερήσεις.

 Το δεύτερο, που θέλω να πω, είναι ότι πράγματι τα τελευταία χρόνια, χωρίς να μηδενίζω και προηγούμενες πρωτοβουλίες, έγινε μια πολύ μεγάλη πρόοδος που είχαν να κάνουν τόσο με τις επιταγές του Συμβουλίου της Ευρώπης και της Γενικής Συνέλευσης, όσο και του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, τόσο στο θέμα του συμφώνου συμβίωσης, όπως είπατε, της νομικής αναγνώρισης ταυτότητας φύλου, στο θέμα της μη υποχρεωτικής εφαρμογής της «Σαρία» με το δικαίωμα επιλογής της μειονότητας για νομικές υποθέσεις, πράγμα για το οποίο υπήρχε και αντίστοιχη υπόθεση, την οποία αναφέρατε. Βέβαια στα ζητήματα που έχουν να κάνουν με τη διερεύνηση περιστατικών αυθαιρεσίας από τα Σώματα Ασφαλείας, κάτι που ήταν ένα σημαντικό διακύβευμα και για τον κ. Muižnieks, τον προηγούμενο Επίτροπο των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, το νομοθετήσαμε και έχει σημαντικό ρόλο ο Συνήγορος του Πολίτη σαν Ανεξάρτητη Αρχή και, βέβαια, το θέμα των ποινικών κωδίκων, που πολύ σωστά εναρμονιστήκαμε και εκεί, μετά από καταδικαστικές αποφάσεις, με τις πιο σύγχρονες και προοδευτικές διατάξεις.

 Θέλω να σας βάλω ένα ερώτημα εδώ. Το ζήτημα της κοινωφελούς εργασίας, το οποίο έχει ανασταλεί αυτή τη στιγμή ως εναλλακτικός τρόπος έκτισης της ποινής, που είναι πάγιο αίτημα και νομολογία του δικαστηρίου και πρέπει να επανέλθει και πώς μπορούμε να το κάνουμε αυτό. Έχουμε στα ζητήματα που χειρίζομαι κιόλας σαν τομεάρχης, στα θέματα των αλλοδαπών και των προσφύγων. Κοιτάξτε, το θέμα του ασύλου, όπως είπατε, είναι κάτι το οποίο όντως έχει δημιουργήσει υποθέσεις και ενώπιον του δικαστηρίου. Έχουν φτάσει περιπτώσεις. Εμείς ενισχύσαμε με, περίπου, 1000 άτομα, τα τελευταία χρόνια, την Υπηρεσία Ασύλου και πρέπει να ενισχυθεί περαιτέρω, ούτως ώστε πρακτικά να διεκπεραιώνει τις υποθέσεις πάντοτε, όπως επίσης αναφέρατε, στην λογική της εξατομικευμένης κρίσης των αιτημάτων και χωρίς εκπτώσεις ουσιαστικές ή δικονομικές.

 Το δεύτερο, έχει να κάνει με τους ασυνόδευτους ανήλικους. Υπάρχει εκστρατεία του Συμβουλίου της Ευρώπης, η οποία αναφέρεται στην μη κράτηση των ασυνόδευτων ανηλίκων και, επομένως, το λαμβάνουμε υπόψη μας και λαμβάνεται και στις αποφάσεις. Δημιουργία δομών φιλοξενίας, για να μην βρίσκονται σε συνθήκες που δεν περιποιούν τιμή και ο νόμος της επιτροπείας, ο οποίος πρόσφατα και σε ψήφισμα του Συμβουλίου της Ευρώπης χαρακτηρίστηκε ως εμβληματικός για την περίπτωση των ασυνόδευτων ανηλίκων.

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΨΥΧΟΓΙΟΥ)

Η κράτηση έχει να κάνει μόνο με αιτιολογημένη απόφαση και μόνο για τους προς επιστροφήν, όπως είπατε. Άρα, αυτό είναι κρίσιμο να το αντιληφθούμε ότι, δηλαδή η κράτηση προβλέπεται μόνο τότε, για τους προς επιστροφήν και για συγκεκριμένο διάστημα, με αιτιολογημένη απόφαση και βέβαια, προχωρώ στην απόφαση η οποία συζητήθηκε αρκετά, την απόφαση κατά της Ισπανίας. Καταρχάς, έχει να κάνει με τα χερσαία σύνορα, όπως είπατε και όχι με τα θαλάσσια, γεγονός το οποίο είναι μια πρώτη διαχωριστική γραμμή με κάποια πράγματα που ακούστηκαν στο δημόσιο διάλογο και από κάποιον Υπουργό της Κυβέρνησης ότι έχει να κάνει με αυτούς που έρχονται στο Αιγαίο. Άρα, διαχωρίζουμε ότι αυτή έχει να κάνει με τα χερσαία και όχι με τα θαλάσσια σύνορα.

Το δεύτερο. Θα σας διαβάσω πάρα πολύ σύντομα ένα απόσπασμα μιας απόφασης που λέει το εξής: *«Το δικαστήριο δεν αμφισβητεί την ευρεία συναίνεση που επικρατεί στην διεθνή κοινότητα, σχετικά με την υποχρέωση και την αναγκαιότητα των κρατών να προστατεύσουν τα σύνορά τους είτε τα δικά τους είτε τα εξωτερικά σύνορα της ζώνης Σένγκεν με τρόπο, όμως που να εναρμονίζεται με τις εγγυήσεις της Σύμβασης, δηλαδή της Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και ιδίως με την υποχρέωση της μη επαναπροώθησης, γεγονός το οποίο έχει να κάνει και με τη Σύμβαση της Γενεύης και με ένα ευρύτερο Διεθνές Δίκαιο το οποίο πάντα λαμβάνει υπ' όψιν το Δικαστήριο στις αποφάσεις του»*. Άρα, εδώ θέλω να σας ρωτήσω αν οποιαδήποτε πολιτική αποτροπής είτε στη θάλασσα είτε στα χερσαία σύνορα έχει οποιαδήποτε σχέση με αυτή την αρχή του Δικαστηρίου περί της μη επαναπροώθησης και βέβαια, με αυτές τις νόμιμες και ασφαλείς διόδους που λέει και το Σύμφωνο του Μαρακές που αναφέρατε ότι λήφθηκε υπ’ όψιν στην απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου και έχει να κάνει με την μετανάστευση.

Κλείνω λέγοντας ότι σίγουρα το προσφυγικό-μεταναστευτικό είναι ένα ζήτημα το οποίο υπάρχει σε πολλές αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου αυτή τη στιγμή, είναι επίκαιρο. Ξέρω, όμως και από τη νομολογία του, αλλά και από τη συγκεκριμένη απόφαση ότι δεν υπάρχει περίπτωση να αμφισβητήσει ποτέ το Δικαστήριο τις βασικές αρχές και αξίες που έχουν να κάνουν και με τα ανθρώπινα δικαιώματα και με το δικαίωμα της εξατομικευμένης κρίσης και της μη επαναπροώθησης και απέναντι σε οποιαδήποτε πολιτική αποτροπή. Στερεί το δικαίωμα στους ανθρώπους που έρχονται στη Χώρα να υποβάλουν το αίτημα ασύλου τους.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών της Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ιωάννης Λοβέρδος, Σοφία Βούλτεψη, Χριστίνα Αλεξοπούλου, Κωνσταντίνος Γκιουλέκας, Αθανάσιος Δαβάκης, Γεώργιος Καρασμάνης, Άννα Καραμανλή, Κωνσταντίνος Κατσαφάδος, Σταύρος Κελέτσης, Γεώργιος Κοτρωνιάς, Δημήτριος Κούβελας, Ανδρέας Κουτσούμπας, Ευστάθιος Κωνσταντινίδης, Γεώργιος Κώτσηρας, Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Άννα Μάνη – Παπαδημητρίου, Ιωάννης Μελάς, Ιωάννης Μπούγας, Παρασκευή Βρυζίδου, Ανδρέας Πάτσης, Νικόλαος Ταγαράς, Μιχαήλ Παπαδόπουλος, Βασίλειος Γίογιακας, Βασίλειος – Νικόλαος Υψηλάντης, Μάξιμος Χαρακόπουλος, Σάββας Χιονίδης, Θεοδώρα (Δώρα) Αυγέρη, Αλέξανδρος – Χρήστος Αυλωνίτης, Όλγα Γεροβασίλη, Χρήστος Γιαννούλης, Διονύσιος – Χαράλαμπος Καλαματιανός, Όλγα Τελιγιορίδου, Ιωάννης Γκιόλας, Γεώργιος Παπαηλιού, Παναγιού (Γιώτα) Πούλου, Ιωάννης Ραγκούσης, Δημήτριος Τζανακόπουλος, Αλέξανδρος (Αλέκος) Τριανταφυλλίδης, Γεώργιος Ψυχογιός, Κωνσταντίνα (Νάντια) Γιαννακοπούλου, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Χαράλαμπος Καστανίδης, Κωνσταντίνος Χήτας, Αντώνιος Μυλωνάκης και Αγγελική Αδαμοπούλου.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Παρακολούθησης των Αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανάσιος Ζεμπίλης, Δημήτριος Καιρίδης, Θεοδώρα (Ντόρα) Μπακογιάννη, Φωτεινή Πιπιλή, Θεόδωρος Ρουσόπουλος, Άγγελος Τσιγκρής, Διονύσιος Ακτύπης, Αναστάσιος Χατζηβασιλείου, Αθανάσιος (Νάσος) Αθανασίου και Σωκράτης Φάμελλος.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει η κυρία Αδαμόπουλου, για να υποβάλει τα δικά της ερωτήματα.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ:** Καλωσορίζω και εγώ από την πλευρά μου τον Πρόεδρο του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Είναι πολύ μεγάλη η χαρά και η τιμή που μας αναλύσατε με ενδελεχή τρόπο αποφάσεις και θέματα τα οποία απασχολούν και την ελληνική δικαιϊκή πραγματικότητα.

Θεωρώ ότι κατά κάποιο τρόπο βάλατε, λίγο τα πράγματα στη θέση τους σε σχέση με την απόφαση της Ισπανίας, διότι υπάρχει μια σύγχυση ως προς το ιστορικό της υπόθεσης και το σκεπτικό της απόφασης. Το ότι ξεκαθαρίσατε ότι επρόκειτο για παράτυπους οικονομικούς μετανάστες είναι πάρα πολύ καλό, διότι υπάρχει μια επικοινωνιακή, θα έλεγα, εργαλειοποίηση εκ μέρους κάποιων κυβερνητικών στελεχών που με έρεισμα αυτή την απόφαση προσπαθούν κατά κάποιο τρόπο να νομιμοποιήσουν την αντιπροσφυγική πολιτική, γενικότερα, της Κυβέρνησης.

Βέβαια αναφερθήκατε σε σχέση με την Ισπανία. Είπατε ότι στην Ισπανία υπάρχουν κάποιες ασφαλείς δίοδοι, κάποια συνοριακά φυλάκια στα οποία με νόμιμο τρόπο και με ασφαλή τρόπο, όταν εισέρχονται κάποιοι είτε μετανάστες είτε πιθανοί πρόσφυγες, αιτούντες άσυλο, δεν επαναπροωθούνται σε αντίθεση με την ελληνική πραγματικότητα όπου το ίδιο το Συμβούλιο της Ευρώπης με μια Έκθεσή του αναφέρει ότι οι παράνομες και μαζικές επαναπροωθήσεις ατόμων που έρχονται από τρίτες χώρες είναι μια πραγματικότητα, είναι ο κανόνας, θα λέγαμε. Για αυτό θα ήθελα ως προς αυτό το θέμα να σας ρωτήσω αν θεωρείτε ότι η Ελλάδα έχει ασφαλή σημεία, μέσω των οποίων θα μπορούν να έρχονται αυτοί οι άνθρωποι και να μην επαναπροωθούνται παράνομα.

Δεν θα σταθώ, όμως σε αυτό το σημείο, μόνο. Θα ήθελα να αναφερθώ στην εκτελεστότητα και στην αποτελεσματικότητα των αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων διότι ναι μεν έχει να επιδείξει μια πολύ πλούσια νομολογία, όμως, υπάρχει ένα προβληματικό, θα έλεγα, άρθρο, το άρθρο 46 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για το οποίο έχουν γίνει πολλές αναλύσεις το οποίο, απλά, καθορίζει το δεσμευτικό χαρακτήρα των αποφάσεων του ΕΔΑΔ, όμως δεν συγκεκριμενοποιεί το περιεχόμενο της υποχρέωσης που έχουν τα κράτη μέλη ως προς τη συμμόρφωση προς τις αποφάσεις του δικαστηρίου του Στρασβούργου. Σε περίπτωση που το ΕΔΑΔ δεν διαπιστώσει την παραβίαση ορισμένου δικαιώματος, το εγκαλούμενο κράτος, προφανώς δεν οφείλει να προβεί σε κάποια ενέργεια.

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΑΓΓΕΛΙΚΗΣ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ)

Το θέμα όμως είναι ότι, ακριβώς επειδή οι αποφάσεις του είναι απλά διαπιστωτικές και σύμφωνα με το άρθρο που σας ανέφερα υπάρχει μια προβληματική ως προς το τι τελικά τα κράτη, οι Εθνικές Αρχές, είτε οι Δικαστικές, είτε οι Διοικητικές Αρχές υποχρεούνται να πράξουν σε σχέση με μια απόφαση του Δικαστηρίου των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Υπήρξε βέβαια μια απόφαση στην υπόθεση «Scozzari και Giunta κατά Ιταλίας» όπου το Δικαστήριο διαπιστώνει συγκεκριμένη παράβαση και στη συνέχεια επιβάλλει στο κράτος τη νόμιμη υποχρέωση να καταβάλει στους θιγόμενους κάποιο συγκεκριμένο ποσό αποζημίωσης, υποκείμενο στην εποπτεία της Επιτροπής Υπουργών, στην οποία, συγκεκριμένα, θα αναφερθώ λίγο αργότερα. Σύμφωνα με τον Αντιπρόεδρο του ΣΤΕ, τον κ. Αθανάσιο Ράντο, δύο τομείς όπου με την επίδραση της νομολογίας του Στρασβούργου έχει επέλθει κατά τη γνώμη του κάποια βαθύτατη και ουσιώδης μεταβολή στον τρόπο με τον οποίο αντιλαμβανόταν μέχρι τώρα και η νομολογία αλλά και ο νομοθέτης τα ζητήματα, ήταν από τη μια, η υποχρεωτική και ανεμπόδιστη εκτέλεση των δικαστικών αποφάσεων στο χώρο του Δημοσίου Δικαίου από τη διοίκηση αλλά και οι απόπειρες παρεμβάσεως του νομοθέτη σε εκκρεμείς δίκες.

Με βάση λοιπόν αυτά τα στοιχεία και με βάση τη μέχρι τώρα εμπειρία σας, θα ήθελα να σας ρωτήσω, κατά πόσο, με βάση την πρακτική των ελληνικών αρχών, υπάρχει ένα υψηλό επίπεδο συμμόρφωσης της Ελλάδας στο δεδικασμένο που παράγουν οι αποφάσεις του ΕΣΔΑ ή όχι γιατί μπορεί να μην είναι και υψηλό το επίπεδο και σε τι συνίσταται μέχρι σήμερα η συμμόρφωση αυτή ώστε, να συνάδουμε κάποια συμπεράσματα ως προς το αν τελικά οι αποφάσεις του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου έχουν κάποια αποτελεσματικότητα στην ελληνική έννομη τάξη και στην πρακτική της διοίκησης γενικότερα.

Η Επιτροπή Υπουργών, τι έχει παρατηρήσει σε σχέση με την αποτελεσματικότητα και κατά πόσο τελικά το άρθρο 46 της ΕΣΔΑ θα έπρεπε κάπως να τροποποιηθεί, να υπάρξει κάποια νομοθετική αλλαγή και στην ΕΣΔΑ και στην εσωτερική νομοθεσία ως προς το να συγκεκριμενοποιείται η υποχρέωση που έχουν οι αρχές σε σχέση με τις αποφάσεις του δικαστηρίου. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Υψηλάντης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ- ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΥΨΗΛΑΝΤΗΣ:** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα και εγώ, κύριε Πρόεδρε να σας καλωσορίσω και να σας εκφράσω τη μεγάλη μας χαρά που τιμάται με τη θέση αυτή την οποία κατέχετε σήμερα και τη Χώρα μας και τον νομικό κόσμο της Χώρας. Ήθελα, δύο πράγματα, τρία να ρωτήσω. Το πρώτο είναι, σε τι ποσοστό εν τέλει η Ελλάδα παραβιάζει τη Συνθήκη των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Ποιο είναι αυτό το ποσοστό -και εάν υπάρχει κάτι τέτοιο- και βεβαίως ποιο είναι το ποσοστό συμμόρφωσής της έναντι άλλων κρατών. Το δεύτερο είναι, κατά πόσο υπάρχει ακτιβισμός με τη νομική έννοια στη διαδικασία λήψης αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου για τα Δικαιώματα του Ανθρώπου. Ο νομικός ακτιβισμός, αντιλαμβάνεστε είναι όπως τον ορίζουν, τουλάχιστον, η νομική επιστήμη μέχρι σήμερα και στα θέματα ιδιαίτερα του Ευρωπαϊκού Δικαίου. Το τρίτο, έχει να κάνει με την ίδια ερώτηση την οποία έχει και ο κ. Κώτσηρας εκφράσει και είναι το πού βρίσκεται το επίπεδο συνεννόησης της Ε.Ε. και του Συμβουλίου της Ευρώπης με την ένταξη της Ε.Ε. και την αποδοχή της Συμβάσεως. Το τελευταίο ερώτημα, κύριε Πρόεδρε, είναι κατά πόσο μπορεί να τίθεται το ζήτημα της εθνικής ασφάλειας στις υποθέσεις που έρχονται σε σχέση με τα εθνικά ζητήματα της Χώρας μας και με τις αποφάσεις του Δικαστηρίου των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ-ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΥΨΗΛΑΝΤΗ)

Τέλος, κ. Πρόεδρε, θέλω, να σας πω ότι προέρχομαι από τα Δωδεκάνησα, μια περιοχή, όπου η πρωτεύουσά της, η Ρόδος, είναι η μόνη πόλη, η οποία έχει το Βραβείο της Ευρώπης και το οποίο αποστερήθηκε μόνο κατά την περίοδο της δικτατορίας, όπου της το είχαν αφαιρέσει λόγω της αποπομπής της Χώρας μας από το Συμβούλιο της Ευρώπης κι αυτό το αναφέρω λόγω και της συγκυρίας του εορτασμού, αλλά και για την Προεδρία της Χώρας μας, την οποία σε λίγο διάστημα αναλαμβάνουμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Τον λόγο έχει ο κ. Τριανταφυλλίδης.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ (ΑΛΕΚΟΣ) ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, να μην επιδαψιλεύσω τιμάς «το αυτό και δι υμάς» σε σχέση με την έκφραση της ευαρέσκειας του Σώματος. Ήθελα, απλά, να θέσω, γιατί πολλές φορές με την ευκολία που συγκροτείται ο δημόσιος διάλογος στην πατρίδα μας ρέπουμε στην ευκολία του να επιλέξουμε τη μια ή την άλλη άποψη. Αναφέρομαι στον τύπο της υποδοχής, της φιλοξενίας, κάποιοι το ονομάζουν «κράτηση» των μεταναστών ή των προσφύγων και ως υλικό για την ερώτησή μου χρησιμοποιώ την αναφορά του Ειδικού Εισηγητή του ΟΗΕ για τα δικαιώματα των μεταναστών Φρανσουά Κρεπό, ο οποίος λέει *«δεν υπάρχει κανένα εμπειρικό στοιχείο ότι η κράτηση αποτρέπει την παράτυπη μετανάστευση ή αποθαρρύνει ανθρώπους, από το να αναζητήσουν άσυλο, παρά την αυξανόμενη αυστηρότητα των πολιτικών κράτησης, που εισήχθησαν τα τελευταία 20 χρόνια σε χώρες ανά τον κόσμο, ο αριθμός των παράτυπων αφίξεων δε μειώθηκε»*. Δίπλα στη θέση αυτή του αρμόδιου του Οργανισμού Ηνωμένων Εθνών υπάρχουν και οι δηλώσεις της κυρίας Μιγιάτοβιτς τον Οκτώβριο του 2019, που επισκέφθηκε τη Χώρα μας και ζήτησε επίμονα, μάλιστα, με επείγοντα μέτρα τη βελτίωση των συνθηκών κράτησης ή φιλοξενίας - χρησιμοποιήστε τον όρο που θέλετε εσείς.

Τελικά, μήπως είναι ένα ψευτοδίλημμα, αυτό το «ανοιχτή ή κλειστή δομή»; Χρησιμοποιήθηκαν και ορολογίες του τύπου «ναι, 24 ώρες κλειστά, να μην περνάει κουνούπι». Χρησιμοποιήθηκε από πολιτικό στέλεχος. Θέλω, να είναι απροσωπόληπτη η προσέγγισή σας, για αυτό δε θέλω, να την εμπλέξω σε διακομματικές αντιπαραθέσεις. Με ενδιαφέρει με σαφήνεια στο βαθμό, που ορίσατε εσείς ότι η συνθήκη της Γενεύης αποτελεί «το Α και το Ω» του πολιτικού πολιτισμού της ανθρωπιάς και της αλληλεγγύης, που θα πρέπει, να σεβόμαστε όλοι.

Θερμή παράκληση, να υπάρξει μια αποσαφήνιση με βάση τη δική σας εμπειρία, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών**): Τον λόγο έχει ο κ. Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ:** Καλωσορίζουμε και ευχαριστούμε τον κύριο Πρόεδρο, τον κ. Σισιλιάνο για την ενημέρωση που μας έκανε και για τη διάθεσή του, να απαντήσει σε ερωτήσεις μας.

Εγώ, θέλω, να θέσω δύο ερωτήματα. Είμαι μέλος της Επιτροπής Παρακολούθησης των Αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου. Θα έλεγα ότι εκτός από την παρακολούθηση η Επιτροπή εκ των πραγμάτων πρέπει, να παρακολουθεί και τρέχοντα ζητήματα τήρησης ανθρωπίνων δικαιωμάτων ή παραβίασής τους στη Χώρα μας, όπως, επίσης, πρέπει, να τονίσουμε ότι πρέπει, να λαμβάνουμε υπ’ όψιν μας τη διεθνή συγκυρία και το γεγονός ότι αυτή τη στιγμή η Χώρα βρίσκεται σε αντιπαράθεση επί πολλά χρόνια, βέβαια, με τη γειτονική Τουρκία. Συνεπώς, επικαλούμενοι εμείς το Διεθνές Δίκαιο και την τήρησή του είμαστε υποχρεωμένοι, να τηρούμε τους κανόνες και τα ανθρώπινα δικαιώματα της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ)

Θέλω να θέσω δύο ερωτήματα , το ένα αφορά το άσυλο. Το άσυλο εξετάζεται εξατομικευμένα. Το ερώτημα λοιπόν, που θέτω είναι, αν αναφορές για κατάλογο ασφαλών χωρών ή ακόμη και για προφίλ προσφυγικό ή μεταναστευτικό είναι συμβατές με αυτήν την εξατομικευμένη αντιμετώπιση του ασύλου; Δεν μπορούν να λειτουργούν δεσμευτικά αν υπάρχουν, πρέπει να λειτουργούν ενδεχομένως υποβοηθητικά και τίποτα παραπάνω.

 Ένα δεύτερο ερώτημα που θέτω, αναφερθήκατε στον προληπτικό ρόλο της νομοθετικής εξουσίας της Βουλής στο θέμα των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Μπορείτε να μας το εξειδικεύσετέ πως θα μπορούσε η Βουλή για παράδειγμα, εν όψει, όπως διαβάζουμε και κατάθεση νομοσχεδίων που αφορούν ευαίσθητα ανθρώπινα δικαιώματα, όπως το δικαίωμα του συνέρχεσθαι ή το δικαίωμα της απεργίας, πώς θα μπορούσε προληπτικά να λειτουργήσει ώστε να είναι αποτελεσματική και να μην βρεθεί η Χώρα προ καταδίκης, η οποία θα τη δυσφημεί στο ευρωπαϊκό πλαίσιο και διεθνώς.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ( Προεδρεύων των Επίτροπων):** Τον λόγο έχει ο κ. Κουτσούμπας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ:** Είδα στην τοποθέτησή σας ότι χρησιμοποιήσατε τον όρο «παράτυποι μετανάστες». Ήθελα να ρωτήσω αν στην ορολογία της Ευρώπης ή εξειδικευμένα στη νομική ορολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου υπάρχει ο όρος λαθρομετανάστης»;

Δεύτερον, σταθήκατε θετικά στο μέτρο που πήρε η Κυβέρνηση σχετικά με την παρέμβαση του Συνηγόρου του Πολίτη στα θέματα της αστυνομικής βίας. Μήπως το θέμα το κρίνουμε μονομερώς; Δεν έχουμε βία και κατά των αστυνομικών; Τρίτον, θεωρείτε ότι τα οικονομικά αδικήματα, έτσι όπως τα αντιμετωπίζει η ελληνική νομοθεσία, μιλάω για τον Φ.Π.Α, μη καταβολή χρεών κ.λπ., δεν έρχονται σε αντίθεση με το Ενωσιακό Δίκαιο; Και αν ακομα στην Ευρώπη υπάρχει αδίκημα ακάλυπτης επιταγής και μη καταβολής ασφαλιστικών εισφορών;

 Γνωρίζετε ότι η Ελλάδα τα τελευταία χρόνια έχει υποστεί αυτή τη μεγάλη κοινωνική και οικονομική κρίση, πολλοί άνθρωποι δεν έχουν να πληρώσουν. Θα ήθελα να γνωρίζω εάν στην Ευρώπη έχει θεσμοθετηθεί ή πρόκειται ή αν το θεωρείτε αναγκαίο για τη Χώρα μας να θεσπιστεί εν όψει όλων αυτών η ανυπαίτια αντικειμενική αδυναμία πληρωμής του οφειλέτη, διότι η έλλειψη δόλου πολλές φορές δεν καλύπτει ή ελάχιστες φορές τα δικαστήρια αποφαίνονται με απόφαση αθωωτική στο θέμα της έλλειψης δόλου. Το τελευταίο, εάν στην Ευρώπη, δεν το θυμάμαι παρότι είχα διατελέσει Πρόεδρος της Επιτροπής Σωφρονιστικού, σήμερα πώς είναι η κατάσταση, υπάρχει διαχωρισμός των κρατουμένων από τα οικονομικά αδικήματα και τα άλλα τα βαρέα ποινικά αδικήματα;

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επίτροπων):** Ολοκληρώνουμε τις ερωτήσεις και τις παρεμβάσεις των Βουλευτών με τον συνάδελφο, κ. Τσιγκρή.

**ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΓΚΡΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε να σας καλωσορίσω και εγώ με τη σειρά μου στο Ελληνικό Κοινοβούλιο και χαίρομαι ιδιαιτέρως που μετά από πολλά χρόνια σας ξανά βρίσκω από άλλες ιδιότητες. Κύριε Πρόεδρε παρακολουθούμε τα στατιστικά και κρατάω μια μικρή επιφύλαξη. Εδώ είναι ο πιο έγκυρος αναλυτής και τέλος πάντων πιστεύω ότι η δική σας η άποψη θα είναι η απόλυτα καθαρή, για το εάν αυτά τα πράγματα ισχύουν.

(Συνέχεια ομιλίας, κ. ΑΓΓΕΛΟΥ ΤΣΙΓΚΡΗ)

Για παράδειγμα, η Ελλάδα καταδικάζεται για καθυστερήσεις στην απονομή της δικαιοσύνης πολύ συχνότερα από άλλα κράτη. Για να γίνω πιο σαφής, το 65% των καταδικαστικών αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων αφορά την καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα σας δώσω δύο στατιστικά, από το 1959-2018 που λειτουργεί το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο -ουσιαστικά λειτουργεί μέχρι σήμερα αλλά έχουμε τα στοιχεία μέχρι το 2018- από τις 894 καταδίκες της χώρας μας, οι 534 -ποσοστό 65%- αφορούν στην καθυστέρηση στην απονομή της δικαιοσύνης. Από την 7η θέση που κατέχει η Ελλάδα στη διεθνή κατάταξη, όταν περνάμε στο θέμα της απονομής της δικαιοσύνης, ανεβαίνουμε, εκτοξευόμαστε θα έλεγα, στην 3η θέση, με 1η την Ιταλία και 2η την Τουρκία.

Αναφορικά με το άρθρο 13 της ΕΣΔΑ, η Ελλάδα καταδικάζεται για την μη χορήγηση ένδικου μέσου, κατατάσσοντας τη χώρα μας στην 3η θέση. Κύριε Πρόεδρε, ήθελα να μας πείτε εάν αυτά τα στοιχεία που βλέπουμε στις στατιστικές, στα δημοσιεύματα, απηχούν την πραγματικότητα. Πραγματικά θα πρέπει να μας ανησυχήσει ιδιαίτερα για την απονομή της δικαιοσύνης στη χώρα μας, έχουμε ένα σοβαρότατο πρόβλημα και βεβαίως, με την ιδιότητά σας, πέρα από την ακαδημαϊκή, αλλά ενός έγκυρου διεθνούς δικαστή, τι μπορούμε να κάνουμε, για να ξεπεράσουμε σαν κράτος αυτό το τεράστιο πρόβλημα;

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών**): Τον λόγο έχει ο κ. Σισιλιάνος, Πρόεδρος του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

**ΛΙΝΟΣ – ΑΞΕΞΑΝΔΡΟΣ ΣΙΣΙΛΙΑΝΟΣ (Πρόεδρος του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων):** Ευχαριστώ όλους τους Βουλευτές για τις ερωτήσεις τους, είναι μια πρόκληση να απαντήσω σε όλες και θα κάνω ό,τι καλύτερο μπορώ. Είμαι ιδιαίτερα συγκινημένος και ευχαριστημένος αφενός από την ποιότητα και το βάθος των ερωτήσεων, καθώς και από τον αριθμό των ερωτήσεων, αντιλαμβάνομαι ότι υπάρχει έντονο ενδιαφέρον και θα κάνω το καλύτερο για να απαντήσω ει δυνατόν σε όλες.

Ξεκινάω από τις ερωτήσεις της κυρίας Μπακογιάννη, η οποία επικαλύπτεται και από την ερώτηση του κ. Λοβέρδου. Θα προσπαθήσω να απαντήσω από κοινού. Το θέμα των Προξενείων μπορεί να είναι μια παγίδα, διότι εάν είναι δυνατόν να κατατεθεί αίτημα ασύλου στα Προξενεία, πιθανότατα θα υπάρχει μια δραστική έως κατακόρυφη αύξηση των αιτημάτων ασύλου. Υπάρχει μια εκκρεμής υπόθεση, μια υπόθεση «Μ.Ν. κατά Βελγίου» ως προς το ζήτημα αυτό ακριβώς, δηλαδή κατά πόσον υπάρχει υποχρέωση των Εθνικών Βελγικών Προξενικών Αρχών στον Λίβανο, να δώσουν θεώρηση εισόδου σε κάποιον που πάει στο Προξενείο του Βελγίου στον Λίβανο και ζητάει εκεί άσυλο. Να του δώσουν θεώρηση εισόδου για να έρθει στο Βέλγιο και να εξετασθεί εκεί το αίτημα ασύλου. Η αίσθηση μου είναι ότι εάν επιτρέπαμε κάτι τέτοιο, σε παγκόσμια κλίμακα, θα είχαμε μια πάρα πολύ μεγάλη αύξηση των αιτημάτων ασύλου. Εν πάση περιπτώσει, το θέμα είναι εκκρεμές ενώπιον του τμήματος ευρείας συνθέσεως, διότι λόγω μείζονος σημασίας, το θέμα αυτό πράγματι παραπεμφθεί στην μείζονα σύνθεση. Είμαστε κοντά στην έκδοση αποφάσεως. Η απόφαση θα εκδοθεί εντός του τρέχοντος έτους, ενδεχομένως λίγο μετά το καλοκαίρι.

Ειδικά για την Ισπανία, γιατί η κυρία Μπακογιάννη έθεσε το ερώτημα «τι έκανε, η Ισπανία;», ελήφθη υπόψη το γεγονός ότι πράγματι ισπανικό νομοθέτημα δίδει την δυνατότητα στους κατά τόπους πρεσβείες -προσοχή, όχι πρόξενους- εάν υπάρξει αίτημα ασύλου το οποίο αυτοί θεωρούν εύλογο, να χορηγήσουν θεώρηση εισόδου, προκειμένου ο ενδιαφερόμενος να μπορέσει να μεταβεί στην Ισπανία και εκεί, στην Ισπανία, στο μητροπολιτικό έδαφος, να διατυπώσει το αίτημα ασύλου και να γίνει εξέταση του αιτήματος στην Ισπανία.

(Συνέχεια ομιλίας του κ. ΛΙΝΟΥ-ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΣΙΣΙΛΙΑΝΟΥ**,** Προέδρου του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων)

 Αυτό ήταν μια από τις εναλλακτικές λύσεις τις οποίες εξέτασε το Δικαστήριο στην υπόθεση «N.D και N.T.». Δεν ήταν μόνο το «Μπένι Ενζάρ». Δεν ήθελα να μπω σε πολλές λεπτομέρειες, αλλά εφόσον βλέπω ότι υπάρχει έντονο ενδιαφέρον να το πω και αυτό. Υπήρχε και αυτή η δυνατότητα. Εκτός του να πάει κάποιος στη Melilla και να καταθέσει στο συνοριακό φυλάκιο εκεί αίτημα ασύλου, μπορούσε να το πράξει και στα Προξενεία της Ισπανίας, του Μαρόκου και αλλού.

 Άρα, η Ισπανία πράγματι έχει προχωρήσει σε αυτό το μέτρο, με όλα όσα αυτό μπορεί να συνεπάγεται. Είναι μια σκέψη, δεν υπάρχει αμφιβολία, η αίσθηση μου όμως είναι ότι αυτό θα δημιουργήσει μια κατακόρυφη άνοδο των αιτημάτων ασύλου σε παγκόσμια κλίμακα.

 Ως προς τα ζητήματα τα οποία είχε την καλοσύνη να θέσει ο κ. Γκιόλας για τις φυλακές υψίστης ασφαλείας. Δεν υπάρχει κάτι στη νομολογία του Δικαστηρίου που να απαγορεύει τις φυλακές υψίστης ασφαλείας, ως τέτοιες. Έχουμε κρίνει αρκετές υποθέσεις που αφορούν τις συνθήκες κράτησης σε φυλακές υψίστης ασφαλείας, για παράδειγμα κατά Ρωσικής Ομοσπονδίας, όπου, πιστέψτε με, είναι δύσκολες οι συνθήκες και κάποιοι βαρυποινίτες καταδικάζονται για παραμονή σε φυλακές υψίστης ασφαλείας τουλάχιστον για μια δεκαετία στη Σιβηρία, όπου εκεί είναι πολύ δύσκολες οι συνθήκες.

Η οικογένεια να βρίσκεται 6000 χιλιόμετρα μακριά και όταν καταφέρνει να φτάσει εκεί, κάποια από τα μέλη της οικογένειας, έχουν μισή ώρα για να δουν τον άνθρωπό τους μια φορά το χρόνο. Σε τέτοιες περιστάσεις, πράγματι, το Δικαστήριο έχει διαπιστώσει παραβίαση, αλλά χωρίζει χάος αυτά για τα οποία συζητάμε εδώ, με τις υποθέσεις που αυτή τη στιγμή έχω στο μυαλό μου. Άρα, απαγόρευση φυλακών υψίστης ασφαλείας ως τέτοια, δεν έχει ποτέ πει το Δικαστήριο ότι υφίσταται.

 Ως προς τις αγροτικές φυλακές και το ότι υπάρχει αυξημένος κίνδυνος αποδράσεων. Όταν είχα μια συζήτηση με τους ιθύνοντες του Υπουργείου Δικαιοσύνης αυτό το οποίο εγώ είχα ακούσει είναι ότι, υπάρχουν πολλά αιτήματα από τους ίδιους τους κρατούμενους να μείνουν στην Αθήνα και ότι αυτό, ενδεχομένως, διευκολύνει κιόλας, διότι πολλές από τις δίκες διεξάγονται ενώπιον αθηναϊκών δικαστηρίων ή του Πειραιά και άρα οι μεταγωγές κρατουμένων είναι εύκολες. Αυτός ήταν ένας από τους λόγους που εγώ άκουσα για τον υπερπληθυσμό στην Αθήνα, στον «Κορυδαλλό» κ.ο.κ..

 Ως προς το θέμα των αποδράσεων από τις αγροτικές φυλακές, ομολογώ ότι δεν έχω άποψη, ούτε έχει έρθει, καθ’ όσον γνωρίζω τουλάχιστον, τέτοιο ζήτημα ενώπιον του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου.

 Ως προς τους προστατευόμενους μάρτυρες: Πράγματι, εδώ το Δικαστήριο έχει μια πολύ-πολύ σαφή νομολογία, η οποία είχε ξεκινήσει με την υπόθεση «Al Khawaja και Tahery κατά του Ηνωμένου Βασιλείου» του 2011 και έχει εξειδικευθεί με μια μεταγενέστερη του 2014, «Schatschaschwili κατά της Γερμανίας». Οι προϋποθέσεις και οι όροι υπό τους οποίους μπορεί να προστατευθούν οι μάρτυρες και να μην καταθέσουν ενώπιον του Δικαστηρίου ή να καταθέσουν ανώνυμα και τα λοιπά, έχουν τεθεί σε αυτές τις δύο μεγάλες αποφάσεις του Δικαστηρίου, από το τμήμα Ευρείας Συνθέσεως.

 Μπορεί να γίνει αυτό υπό όρους και προϋποθέσεις που να διασφαλίζουν συγχρόνως τα δικαιώματα του κατηγορουμένου. Η έκφραση, η οποία χρησιμοποιεί το Δικαστήριο είναι να υπάρχουν οι λεγόμενες «counterbalancing factors», δηλαδή αντισταθμιστικοί παράγοντες που από τη μια μεριά να προστατεύεται ο μάρτυρας να καταθέσει ανώνυμα ή εκτός δικαστηρίου ή να καταθέσει με βίντεο και ένα έχει γυρισμένη την πλάτη κ.ο.κ., αλλά θα πρέπει να υπάρχουν αντισταθμιστικοί παράγοντες που συγχρόνως να προστατεύουν και τα δικαιώματα του κατηγορουμένου.

 Ως προς τα ζητήματα καθυστέρησης της απονομής δικαιοσύνης, ποινικής, διοικητικής και αστικής. Ποια είναι τα αίτια; Τα αίτια είναι διαφορετικά. Αναφέρθηκε και από τον κ. Τσιγκρή ότι 65% των υποθέσεων αφορούν αυτό το ζήτημα. Επιτρέψτε μου να πω ότι, πράγματι το νούμερο αυτό είναι ακριβές, αλλά αφορά το παρελθόν, διότι μετά τον Ν. 4055 και το δεύτερο νομοθέτημα, τον Ν.4329, που δίνει ένα ειδικό ένδικο βοήθημα, οι υποθέσεις αυτές έχουν απορροφηθεί.

 Έλεγα προηγουμένως, ότι όταν εγώ ανέλαβα ήταν 750 εκκρεμείς υποθέσεις τέτοιου είδους, σήμερα είναι 30 και πιθανότητα - να μην προδικάζω - υπάρχει περίπτωση κάποιες από αυτές να κριθούν ως απαράδεκτες, ελλείψει εξαντλήσεως των εσωτερικών ενδίκων μέσων και δη, του ενδίκου αυτού βοηθήματος το οποίο προβλέπεται.

(Συνέχεια ομιλίας του κυρίου ΛΙΝΟΥ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΣΙΣΙΛΙΑΝΟΥ,

Προέδρου του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων)

 Άρα, απαντώ συνολικά στα ερωτήματα αυτά. Καθυστέρηση απονομής δικαιοσύνης υπάρχει, κυρίως στις διοικητικές υποθέσεις, δευτερευόντως στις αστικές και κατά ήσσονα λόγο στις ποινικές και τα αίτια είναι διαφορετικά για κάθε ομάδα υποθέσεων. Θα έλεγα, χωρίς αυτό να αποτελεί πανάκεια, εκείνο του οποίο θα έπρεπε να αποτελέσει στόχο πολιτικής είναι η χρήση της τεχνολογίας. Είναι μια λύση, δεν λέω ότι είναι πανάκεια, αλλά είναι μια λύση για την επίσπευση του προβλήματος.

Είχαμε το αντίστοιχο πρόβλημα στο Δικαστήριο του Στρασβούργου και ένα από τα μέσα τα οποία χρησιμοποιήσαμε και χρησιμοποιούμε είναι η τεχνολογία η οποία μας επιτρέπει να τυποποιήσουμε ορισμένες αποφάσεις απλές, επαναλαμβανόμενες κ.λπ., να τυποποιήσουμε την αλληλογραφία με τους προσφεύγοντες, να τυποποιήσουμε μια σειρά από διαδικαστικές ενέργειες οι οποίες πρέπει να γίνουν προκειμένου αυτές να πηγαίνουν πιο γρήγορα, να ξεφύγουμε από την καθαρογραφή. Για όνομα του Θεού, καθαρογραφή των αποφάσεων στον 21ο αιώνα, δεν νομίζω ότι θα πρέπει να μιλάμε για καθαρογραφή των αποφάσεων η οποία παίρνει μεγάλο χρόνο. Θα ήθελα εδώ να κάνω και ένα σχόλιο, αλλά ίσως δεν είναι κατάλληλη στιγμή, αλλά όμως είναι πραγματικότητα. «Η μαμά μου, μου είπε να μην αφήσω ποτέ το μολύβι». Αυτό μου είχε πει Ανώτατος δικαστικός που υπηρετεί αυτή τη στιγμή στην Ελλάδα!

Η Ε.Ε. και ο Χάρτης Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, αν υπάρχει πολυμέρεια κειμένων, αν τελικά, αυτό είναι εις όφελος ή όχι της πραγματικής προστασίας των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Το πεδίο εφαρμογής του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ε.Ε. αφενός και της ΕΣΔΑ αφετέρου, δεν είναι το ίδιο. Ο Χάρτης της Ε.Ε. εφαρμόζεται όταν γίνεται εφαρμογή του Ενωσιακού Δικαίου, είτε από το Όργανο της Ένωσης, είτε από τις εθνικές Αρχές. Η ΕΣΔΑ είναι ένα Κείμενο γενικής προστασίας το οποίο εφαρμόζεται σε κάθε περίπτωση.

Ο Χάρτης Θεμελιωδών Δικαιωμάτων έχει ένα άρθρο 52 παράγραφος 3, που λέει ότι κάθε φορά που ένα δικαίωμα αναφέρεται και στο Χάρτη και στην ΕΣΔΑ, το δικαίωμα στον Χάρτη θα πρέπει να ερμηνεύεται και να εφαρμόζονται λαμβάνοντας υπόψη την νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου και άρα κατά τρόπο σύμφωνο προς την ΕΣΔΑ. Άρα, υπάρχει μια ρήτρα συμβατότητας των δύο κειμένων, η οποία διασφαλίζει την ενότητα της νομολογίας.

Προς την κατεύθυνση αυτή κινείται και το Δικαστήριο του Λουξεμβούργου, έχουμε τακτικές συναντήσεις μεταξύ των δύο Δικαστηρίων, η τελευταία έγινε στις 21 Οκτωβρίου 2019, και στόχος μας είναι να διασφαλίσουμε την ενότητα της νομολογίας. Υπάρχουν πάρα πολλές αναφορές του Δικαστηρίου του Λουξεμβούργου στη νομολογία του Στρασβούργου και αντιστρόφως. Υπάρχει μεγάλος αλληλοεπηρεασμός και διάλογος των δύο Δικαστηρίων.

Ως προς το θέμα της εισδοχής της Ε.Ε. στην ΕΣΔΑ, ναι, υπάρχει κάτι καινούργιο. Εστάλη προ διμήνου επίσημη επιστολή του απερχόμενου Προέδρου της Κομισιόν, και του κ. Timmermans, του απελθόντος Αντιπροέδρου προς την Γενική Γραμματέα του Συμβουλίου της Ευρώπης για επανέναρξη των διαπραγματεύσεων, και η επανέναρξη αυτή πράγματι θα γίνει στις 24 Μαρτίου του τρέχοντος έτους, θα είναι το πρώτο round των διαπραγματεύσεων, στη συνέχεια θα υπάρξει ένα δεύτερο τον Μάιο- Ιούνιο και αν χρειαστεί, και ένα τρίτο, τον επόμενο Σεπτέμβριο. Επομένως, πράγματι το θέμα αυτό είναι στην επικαιρότητα, είχα την ευκαιρία να μιλήσω τις προάλλες στο Ευρωκοινοβούλιο και διαπίστωσα εκ μέρους και των Ευρωβουλευτών μια θετική αντιμετώπιση του ζητήματος της εισδοχής.

Ως προς τον κ. Χήτα και τον μεγάλο αριθμό των καταδικαστικών αποφάσεων ή τον μεγάλο αριθμό μη εκτέλεσης: οι αριθμοί και τα στατιστικά εν προκειμένω, είναι ελαφρώς πλασματικά, το λέω και σε σχέση με τον κ. Τσιγκρή, γιατί; Διότι πράγματι, ένας πολύ μεγάλος αριθμός αποφάσεων -535 ανέφερε, ο κ. Τσιγκρής και είναι ακριβέστερο το νούμερο- αφορούν μεγάλη διάρκεια διαδικασιών, αλλά αφορούν θα έλεγα το παρελθόν. Αφορούν πραγματικά περιστατικά παλαιότερα.

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΛΙΝΟΥ –ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΣΙΣΙΛΙΑΝΟΥ,

 Προέδρου του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων)

Αυτή τη στιγμή ο αριθμός των καταδικαστικών έχει πέσει κάθετα. Δηλαδή, ενώ όταν ανέλαβα εγώ λόγω ακριβώς της καθυστέρησης στην απονομή της δικαιοσύνης είχαμε γύρω στις 100 -110 αποφάσεις το χρόνο, το 2019 ήταν 14. Επομένως, βλέπετε μια κατακόρυφη πτώση στις καταδικαστικές αποφάσεις γιατί; Διότι με κάποιες κινήσεις συγκεκριμένα με τα δύο αυτά νομοθετήματα κατάφεραν να απορροφηθούν αυτές οι υποθέσεις.

 Τώρα, ως προς τη μη εκτέλεση το τι πρέπει να γίνει και για την εκτέλεση απαντώ συνδυαστικά και στον κ. Τσιγκρή και στον κ. Χήτα ανέφερα, το θέμα του ειδικού ένδικου στο βοηθήματος για τις υποθέσεις των φυλακών. Εάν είχαμε αυτό το ειδικό ένδικο βοήθημα θα μπορούσαμε να απορροφήσουμε γύρω στις 200 υποθέσεις που αφορούν συνθήκες κράτησης στις φυλακές. Αυτές θα μπορούσαν να δικαστούν ενώπιον των ελληνικών δικαστηρίων, να υπάρχει μια ικανοποίηση στην Ελλάδα, χωρίς ενδεχομένως να φτάσουν στο Στρασβούργο. Άρα, από τις εκκρεμείς 751 που έχω μπροστά μου -αυτό είναι το γράφημα με τις υποθέσεις κατά Ελλάδος- εξ αυτών 468 έχουν χαρακτηριστεί από πρώτη άποψη ως υποθέσεις αρμοδιότητας τμημάτων και επιτροπών των τριών δικαστών και από αυτές θα μπορούσαν να απορροφηθούν οι 200. Δηλαδή, οι μισές αποφάσεις κατά Ελλάδος θα μπορούσαν να απορροφηθούν, εάν εσείς ψηφίζατε ειδικό ένδικο βοήθημα για τις φυλακές.

 Στην ερώτηση του κ. Λοβέρδου απάντησα σε ένα τμήμα αλλά θα ήθελα να επανέλθω στο θέμα των νησιών. Ειπώθηκε και προηγουμένως το είπα και εγώ ότι η υπόθεση «N.Τ. και N.D.» αφορά τα χερσαία σύνορα. Τα θαλάσσια σύνορα έχουν άλλες ιδιοτυπίες. Για τα χερσαία σύνορα έχουμε και άλλη μια η οποία ίσως δεν είναι τόσο γνωστή αλλά ήταν και αυτή απόφαση τμήματος ευρείας συνθέσεως μια υπόθεση «Ilias και Ahmed κατά Ουγγαρίας» που αφορά το κλείσιμο του βαλκανικού δρόμου και το… που κάνει η Ουγγαρία προς τη Σερβία. Εκεί το θέμα αντιμετωπίστηκε και από την άποψη του άρθρου 3 δηλαδή, την μη επαναπροώθηση σε τρίτη ασφαλή, με ερωτηματικό, χώρα όπως είναι η Σερβία, και το ζήτημα της νομιμότητας της κράτησης. Ως προς τη νομιμότητα της κράτησης δεν υπάρχει πρόβλημα διότι εάν κάποιος θέλει να απέλθει μπορεί να το πράξει ελεύθερα.

 Όμως ως προς την επαναπροώθηση το push back δηλαδή, εκεί μπορεί πράγματι να υπάρξει πρόβλημα και το Δικαστήριο διαπιστώνει παραβίαση ως προς το 3, όχι ως προς το 5. Γιατί το λέω αυτό και γιατί αναφέρω την υπόθεση «Ilias και Ahmed κατά Ουγγαρίας»; Γιατί θέλω να πω ότι το πραγματολογικό πλαίσιο κάθε φορά και οι αλλαγές του σηματοδοτούν ενδεχομένως και διαφορετικές κρίσεις λόγω των λεπτομερειών της απόφασης. Υπάρχει και άλλη μία ευρείας συνθέσεως η υπόθεση «Ζ.Α. κατά Ρωσικής Ομοσπονδίας» που αφορά χώρο τράνζιτ σε αεροδρόμιο, και αυτή έχει κάποιες περαιτέρω ιδιοτυπίες. Δυσκολίες επαναπροωθήσεως, πρακτικές δυσκολίες, πρέπει να έχεις ένα εισιτήριο για να γυρίσεις πίσω. Δεν είναι όπως τα χερσαία σύνορα που πολύ απλά εγκαταλείπεις τον χώρο και γυρίζεις πίσω. Δεν είναι όπως τα θαλάσσια σύνορα που πρέπει να περάσεις θάλασσα. Κάθε τέτοιο πλαίσιο έχει τις ιδιοτυπίες του και άρα, δεν θα ήθελα να βγάλουμε γενικευμένα συμπεράσματα με βάση μια απόφαση γιατί υπάρχουν και άλλες.

Για θαλάσσια σύνορα έχουμε υποθέσεις που αφορούν την Ελλάδα, εκκρεμεί μία και είναι σε φάση ολοκλήρωσης διαδικασίας για το Φαρμακονήσι. Δεν μπορώ να πω περισσότερα για αυτό. Την ξέρουμε όλοι την υπόθεση του Φαρμακονησίου.

Για τον κ. Ρουσόπουλο ως προς το θέμα της δυσφήμισης, ξέρετε, ότι το συγκεκριμένο ακροατήριο στο οποίο απευθύνομαι έχει ιδιαίτερες ευαισθησίες πάνω στο θέμα αυτό και τις αντιλαμβάνομαι απολύτως και τις σέβομαι πλήρως. Αναφερθήκατε, αν θα πρέπει να είναι ποινικές, αστικές ή το ένα ή το άλλο ή και τα δύο. Η τάση στην Ευρώπη είναι για αστικοποίηση. Αποποινικοποίηση, της απλής επαναλαμβάνω δυσφήμησης, όχι αυτής η οποία γίνεται με κακή πίστη η οποία είναι συκοφαντική δυσφήμηση όπου ο δυσφημών γνωρίζει πολύ καλά ότι αυτό που λέει είναι ανακριβές, αλλά παρά ταύτα το λέει. Για την απλή δυσφήμηση η οποία σε τελευταία ανάλυση συγχέεται ίσως στην πράξη και με μια δυσμενή αξιολογική κρίση, εκεί θεωρεί, και η Κοινοβουλευτική Συνέλευση του Συμβουλίου της Ευρώπης σε παλαιότερα ψηφίσματά της και το Δικαστήριο ταυτιζόμενο με την Κοινοβουλευτική ότι θα μπορούσαμε να πάμε σε άλλες μορφές αποκατάστασης και αποζημίωσης. Σε καμία περίπτωση δεν λέμε ότι δεν πρέπει να υπάρχει αποκατάσταση και αποζημίωση, απλώς θεωρούμε ότι το καταλληλότερο μέτρο θα ήταν η αστική διαδικασία. Ως προς το θέμα του Βατοπεδίου, η απόφαση είναι έτοιμη και θα εκδοθεί στις 5/3. Είναι μια απόφαση «Πελέκη κατά Ελλάδος» και αφορά ένα κομμάτι αυτό που ήρθε στο Δικαστήριο.

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΛΙΝΟΥ –ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΣΙΣΙΛΙΑΝΟΥ,

 Προέδρου του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων)

 Ορισμένες υποθέσεις που έρχονται στο Δικαστήριο, να πω γενικά, το ότι δεν ακούγονται, δεν σημαίνει ότι δεν έχουν έρθει και δεν έχουν κριθεί. Ένα μεγάλο ποσοστό υποθέσεων ενώπιων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου σε πανευρωπαϊκή κλίμακα της τάξεως του 95% στη Χώρα μας, μικρότερο το ποσοστό, αλλά σε πανευρωπαϊκή κλίμακα της τάξεως το 95%, απορρίπτονται ως απαράδεκτες από μονομελή σχηματισμό. Οι υποθέσεις αυτές δεν βγαίνουν στο ίντερνετ, στον αέρα. Άρα, το ότι φαίνεται ότι δεν έχουμε κρίνει την μία ή την άλλη υπόθεση, είναι ανακριβές. Σχεδόν όλες οι υποθέσεις που έχουν απασχολήσει την ελληνική επικαιρότητα και που εμπλέκουν ενδεχομένως και πολιτικά πρόσωπα, έχουν φτάσει στο Στρασβούργο.

 Ως προς τον κύριο Δαβάκη: αναφέρθηκα στη διάκριση μεταξύ χερσαίων και θαλασσίων συνόρων. Ως προς τα εξωτερικά σύνορα, θα ήθελα να τονίσω ότι όχι μόνον υπάρχει δικαίωμα φύλαξης των εξωτερικών συνόρων, αλλά και υποχρέωση φύλαξης τους έναντι των υπολοίπων κρατών μελών της Ε.Ε.. Το στοιχείο αυτό το τονίζει αναφερόμενο το Δικαστήριο στη Σύμβαση Σένγκεν και στο σύστημα Σένγκεν. Ως προς την παρέμβαση τρίτων κρατών, πράγματι παρενέβη η Ιταλία, η Γαλλία και το Βέλγιο. Θα μπορούσε να είχε παρέμβει και η Ελλάδα εάν το ήθελε. Υπάρχει μια προθεσμία πράγματι. Είναι εάν δεν κάνω λάθος 40 μέρες από τη στιγμή που λαμβάνεται η απόφαση από τους πέντε Δικαστές, από το College να παραπεμφθεί το Τμήμα Ευρείας Συνθέσεως. Άρα, υπήρχε τέτοια δυνατότητα και μάλιστα το Δικαστήριο το ίδιο ενθαρρύνει παρεμβάσεις άλλων κρατών, ούτως ώστε να έχουν τα άλλα κράτη τη δυνατότητα να εκθέσουν τις θέσεις ενώπιον Δικαστηρίου, να λάβει τις παρατήσεις υπόψη του το δικαστήριο. Όταν υπάρχουν τέτοιου είδους παρεμβάσεις, γίνεται εκτενής σύνοψη των θέσεων των άλλων κυβερνήσεων. Θα δείτε μέσα στην απόφαση αυτή ότι η θέση της Ιταλίας, Γαλλίας και του Βελγίου συνοψίζεται σε μία, δύο σελίδες ανά κυβέρνηση- δεν είναι και λίγο. Είναι σαφής η επιχειρηματολογία των τριών κυβερνήσεων.

 Ως προς τον κύριο Ψυχογιό: Πράγματι είχαμε την ευκαιρία επανειλημμένως να ειδωθούμε, όπως και με όλα τα μέλη της Αντιπροσωπείας στην Κοινοβουλευτική Συνέλευση –τα εκάστοτε μέλη, τα τελευταία χρόνια. Όντως αναφέρθηκα στις θετικές ενέργειες που κατά καιρούς έχει κάνει η Ελληνική Βουλή ως προς της εκτέλεση των αποφάσεων. Είναι μία σειρά νομοθετημάτων. Σταχυολόγησα ορισμένα σήμερα. Έχουν γίνει σημαντικά βήματα και είμαι βέβαιος ότι γίνονται και θα γίνουν και άλλα.

 Για την Υπηρεσία Ασύλου δεν έχω να παρατηρήσω κάτι διαφορετικό.

Ως προς τους ασυνόδευτους ανηλίκους ανέφερα δύο αποφάσεις «Η.Α.» και «S.D. κατά Ελλάδος». Πράγματι τίθεται ένα ζήτημα κράτησης εφόσον και στο μέτρο που υπάρχουν δυνατότητες εναλλακτικές. Δηλαδή, κράτηση σε ειδικούς χώρους που θα πρέπει να διαμορφωθούν για τους ανήλικους με μία ιδιαίτερη ευαισθησία στο ζήτημα των ασυνόδευτων ανηλίκων. Ξέρετε και ο κύριος Πρωθυπουργός έχει εκφράσει την ευαισθησία του για το συγκεκριμένο ζήτημα.

Ως προς το ζήτημα της μη επαναπροώθησης. Ασφαλώς πρόκειται για ογκόλιθο του Προσφυγικού Δικαίου στο άρθρο 33 της Σύμβασης Γενεύης, αλλά βεβαίως αυτό αφορά τους αιτούντες άσυλο. Δεν αφορά τους υπόλοιπους. Εξ ου και η διάκριση των δύο καθεστώτων θα πρέπει να γίνεται με σαφήνεια.

Ως προς την κυρία Αδαμοπούλου: Να μην επανέλθω στην απόφαση «Ν.Τ. και N.D.», γιατί θεωρώ ότι έχω θίξει λίγο έως πολύ τις παραμέτρους που θα μπορούσα να θίξω. Ίσως άλλο ένα στοιχείο θα μπορούσα να προσθέσω ότι η υπόθεση αυτή ενδιαφέρει κυρίως ως προς τα χερσαία σύνορα της Χώρας.

(Συνέχεια ομιλίας του κ. ΛΙΝΟΥ – ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΣΙΣΙΛΙΑΝΟΥ,

Προέδρου του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων)

Εκεί, πράγματι, έχουμε προφανείς αναλογίες. Ιδιαιτέρως προς τον Έβρο. Εκεί θα μπορούσε κανείς να κάνει αναλογίες. Ως προς τα θαλάσσια σύνορα, τα πράγματα είναι λίγο διαφορετικά.

Εκτελεστότητα και αποτελεσματικότητα του συστήματος. Να πω ότι το σύστημα, που έχει η Σύμβαση, είναι μοναδικό στον κόσμο. Πρέπει να το έχουμε υπ’ όψιν μας αυτό. Δεν υπάρχει κανένα άλλο περιφερειακό ή διεθνές σύστημα προστασίας των δικαιωμάτων που να έχει αποτελεσματικότερο και πιο ολοκληρωμένο σύστημα εκτέλεσης των αποφάσεών του. Ούτε το διαμερικανικό σύστημα. Δεν έχει τίποτα το διαμερικανικό σύστημα, για να το πω απλά. Ούτε το αφρικανικό, βεβαίως. Ούτε και το σύστημα προστασίας των Ηνωμένων Εθνών. Εκεί, τα ποσοστά, σύμφωνα με τις στατιστικές που έχω, είναι ότι γύρω στο 30% των συστάσεων των Ηνωμένων Εθνών έχουν κάποια συνέχεια. Είμαι προσεκτικός στη διατύπωσή μου. Έχουν κάποια συνέχεια.

Εδώ έχουμε να κάνουμε με ένα σύστημα, το οποίο έχει ένα ισχυρό πολιτικό όργανο, την Επιτροπή Υπουργών, η οποία συνεπικουρεί το Δικαστήριο. Πράγματι, η βασική θέση του Δικαστηρίου – που έχει και εξαιρέσεις- είναι ότι οι αποφάσεις του είναι αναγνωριστικές-διαπιστωτικές. Είναι déclaratoires, όπως λέγεται. Δηλαδή, αναγνωρίζει την παραβίαση. Διαπιστώνει την παραβίαση και αφήνει στη συνέχεια στην ευθύνη της Επιτροπής Υπουργών, μαζί με το κράτος και την Υπηρεσία Εκτέλεσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Ευρώπης, να βρει, να συγκεκριμενοποιήσει τους καλύτερους, τους πιο πρόσφορους τρόπους εκτέλεσης.

Δεν σημαίνει ότι το σύστημα ξεχνάει το θέμα της εκτέλεσης. Σε καμία περίπτωση. Απλώς, υπάρχει ένας διαχωρισμός αρμοδιοτήτων. Το Δικαστήριο διαπιστώνει την παραβίαση κατά κανόνα. Και στη συνέχεια, η Επιτροπή Υπουργών μαζί με την Υπηρεσία Εκτέλεσης της Γραμματείας του Συμβουλίου της Ευρώπης και το συγκεκριμένο κράτος έρχονται και φτιάχνουν από κοινού το λεγόμενο action plan, το σχέδιο δράσης. Στη συνέχεια, αυτό το σχέδιο δράσης εκτελείται σταδιακά μέσα σε ένα χρονοδιάγραμμα, το οποίο το ίδιο το κράτος μαζί με την Επιτροπή Υπουργών συνεννοούνται και αποφασίζουν. Και κάποια στιγμή, το σχέδιο δράσης μεταλλάσσεται, μετεξελίσσεται και τελικά κατατίθεται το action report. Και με αυτό κλείνει η απόφαση, η εκτέλεση της απόφασης.

Πρέπει να γίνουν διάφορα βήματα για να φτάσει να γίνει αυτό. Αλλά, δεν θεωρώ ότι υπάρχει αβελτηρία στο σημείο αυτό. Τουναντίον, μάλιστα, η διαδικασία εκτέλεσης είναι πολλές φορές απαιτητική, πολύ απαιτητική. Μερικές φορές πιο απαιτητική από ό,τι θα έπρεπε, κατά την προσωπική μου κρίση. Εξ ου και εμφανίζονται ως «ανεκτέλεστες» αρκετές αποφάσεις του Δικαστηρίου, χωρίς αυτό να αποτυπώνει την πραγματική κατάσταση. Διότι άλλο είναι τι λέει το Δικαστήριο στο διατακτικό, όταν επιβάλει μια αποζημίωση υπό μορφή δικαίας ικανοποιήσεως και άλλο το τι θα πρέπει να γίνει, στη συνέχεια, υπό μορφή ειδικών ή γενικών μέτρων συμμόρφωσης. Μερικές φορές το πράγμα πάει αρκετά μακριά και η Υπηρεσία Εκτέλεσης του Συμβουλίου της Ευρώπης ίσως και να υπερβάλει λίγο.

Όμως, θεωρώ ότι στο σύνολό του το σύστημα λειτουργεί καλά και αποτελεσματικά, εκτός από τις περιπτώσεις - και το τονίζω αυτό γιατί ήμουν πρόσφατα στην Κύπρο και ξέρω την ευαισθησία των Κυπρίων αδελφών μας -, όπου τίθενται σοβαρά διακρατικά πολιτικά προβλήματα. Είναι γεγονός ότι οι αποφάσεις του Δικαστηρίου που αφορούν Κύπριους και στρέφονται κατά Τουρκίας δεν έχουν εκτελεστεί. Εκεί έχουμε ζήτημα. Όπως, έχουμε ζήτημα και με Οσσετία, με Κριμαία και με όλα αυτά. Δηλαδή, έχουμε έναν αριθμό αποφάσεων, οι οποίες συνδέονται ή συνάπτονται με συγκρούσεις, που είτε είναι εκκρεμείς διότι συνάπτονται με τις οκτώ διακρατικές προσφυγές που είναι εκκρεμείς, είτε έχουν ήδη κριθεί και αφορούν περιφερειακά ζητήματα. Αλλά, στο μέτρο που υποκρύπτεται το πολιτικό, εκεί έχουμε πρόβλημα. Εκτός από αυτά τα κομμάτια υποθέσεων που συνάπτονται με διακρατικά πολιτικά προβλήματα, θεωρώ ότι, σε γενικές γραμμές, το σύστημα λειτουργεί σχετικά ικανοποιητικά.

Ως προς το επίπεδο συμμόρφωσης της Ελλάδας. Μέχρι πρότινος είχαμε πάνω από 300 υποθέσεις, οι οποίες δεν είχαν εκτελεστεί. Αυτή τη στιγμή, έχουμε πέσει στις 97 υποθέσεις υπό τον έλεγχο της κυρίας Πελέκου, που είναι παρούσα και η οποία, ενδεχομένως, θα μπορούσε να επιβεβαιώσει τον αριθμό. Το στοιχείο που έχω μπροστά μου είναι 97 υποθέσεις, οι οποίες δεν έχουν πλήρως εκτελεστεί αυτή τη στιγμή. Θεωρώ, όμως, ότι μπορούμε να προχωρήσουμε και να κλείσουμε αρκετές από αυτές. Και θα έλεγα ότι είναι σκόπιμο να κλείσουμε αρκετές από αυτές, εν όψει και της επερχόμενης Ελληνικής Προεδρίας. Θεωρώ ότι το Κοινοβούλιο μπορεί να παίξει σημαντικό ρόλο στο σημείο αυτό.

(Συνέχεια ομιλίας του κ. ΛΙΝΟΥ – ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΣΙΣΙΛΙΑΝΟΥ,

Προέδρου του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων)

Αλλαγή, ως προς το άρθρο 46, δεν νομίζω ότι χρειάζεται. Νομίζω, ότι το άρθρο 46 δίνει τη δυνατότητα και στο Δικαστήριο, να εμπλακεί στην εκτέλεση των ιδίων των αποφάσεων και το έχει κάνει ιδίως με τις λεγόμενες πιλοτικές υποθέσεις και πιλοτικές αποφάσεις και με μια σειρά άλλων υποθέσεων όπου το ίδιο το Δικαστήριο έρχεται και δίνει το στίγμα του για τον τύπο των μέτρων που θα χρειαστούν. Για παράδειγμα, λέει ότι θα χρειαστούν νομοθετικά μέτρα, εναπόκειται από κει και ύστερα στο Κοινοβούλιο να δει ποιο είναι ακριβώς το μέτρο, πως θα συγκεκριμενοποιήσει το μέτρο το οποίο απαιτείται για την εκτέλεση της απόφασης.

Ως προς τον κ. Υψηλάντη, το ποσοστό παραβίασης, ποσοστό συμμόρφωσης: Ομολογώ, ότι δεν έχω αυτή τη στιγμή ακριβή στατιστικά στοιχεία το ποσοστό παραβιάσεων, αλλά το ποσοστό αυτό έχει πέσει κάθετα, μετά από την απορρόφηση των υποθέσεων που αφορούν τη διάρκεια των διαδικασιών. Ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα, γιατί το έθεσαν αρκετοί εκ των Βουλευτών, θεωρώ ότι το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο μετά από 535 καταδικαστικές αποφάσεις και 3 πιλοτικές για τη διοικητική, την αστική και την ποινική δίκη, έχει πράξει το καθήκον. Το μήνυμα έχει περάσει, έχει δοθεί προς τις ελληνικές αρχές και προς εσάς και προς τις εκάστοτε κυβερνήσεις, εναπόκειται στην Ελλάδα να το λύσει με τους τρόπους που μπορεί. Θεωρώ ότι οι κώδικες, ασφαλώς βελτιώνουν.

 Είπα προηγουμένως, για τις διαδικασίες ψηφιοποίησης, είπα για μια σειρά άλλα μέτρα τα οποία θα μπορούσαν να ληφθούν. Το πρόβλημα είναι σύνθετο, μια απεργία δικηγόρων μπορεί να τινάξει στον αέρα σειρά νομοθετικών μέτρων, τα οποία εσείς ψηφίζετε. Αν επί έξι ολόκληρους μήνες δεν λειτουργούν τα δικαστήρια, ότι μέτρα και να πάρετε εσείς σε νομοθετικό επίπεδο, καθίστανται αλυσιτελή.

Υπάρχει νομικός ακτιβισμός, εκ μέρους Δικαστηρίου; Ασφαλώς όχι. Το Δικαστήριο δεν θεωρεί ότι είναι Μη Κυβερνητικός Οργανισμός, το Δικαστήριο λειτουργεί με βάση την αρχή της επικουρικότητας. Τονίζουμε πάντοτε, στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, ότι στο μέτρο που οι εθνικές αρχές λειτουργούν με βάση τη Σύμβαση, κρίνουν οι δικαστικές αρχές μια υπόθεση με βάση τις αρχές Συμβάσεως, πάρα πολύ δύσκολα θα έρθει ο διεθνής δικαστής και θα ανατρέψει την κρίση των ελληνικών δικαστηρίων των εθνικών δικαστηρίων. Μόνο εάν η κρίση των εθνικών δικαστηρίων είναι αυθαίρετη ή προδήλως αβάσιμη, η έκφραση που χρησιμοποιούμε είναι «arbitrary or manifestly unreasonable», μόνο σε αυτές τις περιπτώσεις θα έρθει ο διεθνής δικαστής και θα ανατρέψει την κρίση των εθνικών δικαστηρίων, υπό την προϋπόθεση όμως τα εθνικά δικαστήρια θα έχουν λειτουργήσει με βάση τα κριτήρια τα οποία χρησιμοποιεί η νομολογία του δικαστηρίου του Στρασβούργου.

Δεν θα έλεγα, λοιπόν, ότι υπάρχει ακτιβισμός.

Η ένταξη της Σύμβασης και η αποδοχή της, στην εσωτερική έννομη τάξη θα έλεγα ότι βαίνει αυξανόμενη. Προσωπικά, ήδη από την αρχή της θητείας μου, προσπάθησα να εντατικοποιήσω τις επαφές μου με τα ελληνικά δικαστήρια και δη με τα ελληνικά Ανώτατα Δικαστήρια, έχω τακτικότατες επαφές και με τα τρία ανώτατα δικαστήρια, τα οποία και τα τρία συμμετέχουν στο δίκτυο Ανωτάτων Δικαστηρίων που έχει ιδρύσει το Δικαστήριο από το 2015. Συμμετέχουν ενεργά, πρόσφατα μπήκε στο δίκτυο και ο Άρειος Πάγος, με επιστολή την οποία μου απηύθυνε ο νυν Πρόεδρος του Αρείου Πάγου. Θεωρώ, ότι η ένταξη αυτή βαίνει αυξανόμενη. Σε επίπεδο της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών, υπάρχει ένα κομμάτι των μαθημάτων που αφορούν την ΕΣΔΑ. Σε επίπεδο των ανωτάτων δικαστηρίων το μήνυμα έχει δοθεί από την κορυφή και προς τη βάση της δικαστηριακής πυραμίδας. Δεν λέω ότι όλα είναι ρόδινα, αλλά θεωρώ ότι είμαστε στην σωστή κατεύθυνση.

Ως προς τον κ. Τριανταφυλλίδη και τον κ. Κρεπό, τον Ειδικό Εισηγητή των Ηνωμένων Εθνών: Με όλο το σεβασμό, προς τον κ. Κρεπό, με τον οποίο γνωριζόμαστε πολλά χρόνια, θεωρώ ότι είναι λίγο υπερβολικός στις κρίσεις του ως προς την Ελλάδα. Δεν μπορώ να κρίνω εάν και σε ποιο μέτρο η κράτηση λειτουργεί αποτρεπτικά ή δεν λειτουργεί αποτρεπτικά, μερικές φορές όμως στην πράξη μπορεί να είναι απαραίτητη προκειμένου να ολοκληρωθεί μια διαδικασία απέλασης. Όταν μια διαδικασία απέλασης είναι εν εξελίξει εάν τον αφήσει τον άλλον και φύγει και τον ψάξεις μετά, πώς θα προχωρήσεις στην απέλαση. Σε ορισμένες περιπτώσεις, η κράτηση εκ των πραγμάτων είναι απαραίτητη.

Ως προς τον κ. Παπαηλιού: Ναι, το άσυλο κρίνεται εξατομικευμένα. Βεβαίως, η έννοια της ασφαλούς τρίτης χώρας, είναι μια έννοια και του Ενωσιακού Δικαίου, είναι μια έννοια την οποία αποδέχεται και το Δικαστήριο του Στρασβούργου, την αποδέχθηκε και στην υπόθεση «Ilias και Ahmed κατά Ουγγαρίας», την οποία ανέφερα προηγουμένως, λέγοντας, βέβαια, ότι η Σερβία δεν αποτελεί ασφαλή χώρα. Όταν λες ότι κάποια χώρα δεν είναι ασφαλής, δέχεσαι το concept, την έννοια.

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΛΙΝΟΥ – ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΣΙΣΙΛΙΑΝΟΥ,

Προέδρου του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων)

 Ο προληπτικός ρόλος της Βουλής. Πώς θα μπορούσε να εντατικοποιηθεί. Ξέρετε, ήδη από το 2004 υπάρχει μια σύσταση της Επιτροπής Υπουργών του Συμβουλίου της Ευρώπης, που λέει ότι τα κατά τόπους κοινοβούλια, τα εθνικά κοινοβούλια, θα πρέπει να ελέγχουν τα νομοθετήματα ως προς τη συμβατότητα τους με την ΕΣΔΑ.

Πρακτικά, εγώ θα πρότεινα το εξής. Υπάρχει Επιστημονική Υπηρεσία της Βουλής, η οποία διενεργεί έναν έλεγχο ως προς τη συμβατότητα των νομοσχεδίων σας με το Σύνταγμα. Θα μπορούσε στο mandate της Επιτροπής αυτής, της Υπηρεσίας της Βουλής, της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής, να ζητηθεί από την Επιστημονική Υπηρεσία, έχει έγκριτους νομικούς, εγκριτότατους συναδέλφους και καθηγητές στη Νομική Σχολή κ.λπ., να προστεθεί και αυτό το στοιχείο ελέγχου, δηλαδή να βάλουν και μια λέξη παραπάνω, που να πουν «ναι», ως προς το Σύνταγμα είναι εντάξει, συγχρόνως είναι εντάξει και ως προς την Ευρωπαϊκή Σύμβαση ή ενδεχομένως ως προς την Ευρωπαϊκή Σύμβαση να τίθεται το α΄ ή το β΄ πρόβλημα, ούτως ώστε και εσείς να είστε ενήμεροι για τυχόν προβλήματα, τα οποία τίθενται ως προς τη συμβατότητα του ενός ή του άλλου νομοσχέδιου με την ευρωπαϊκή σύμβαση. Θεωρώ ότι είναι κάτι απλό. Δεν είναι κάτι δύσκολο. Δεν νομίζω, δεν είμαι ειδικός, αλλά τολμώ να πω ότι δεν νομίζω ότι χρειάζεται αλλαγή του Κανονισμού της Βουλής για κάτι τέτοιο. Ενδεχομένως, πολιτική βούληση να υπάρχει. Η Επιστημονική Υπηρεσία έχει το δυναμικό, αναμφισβήτητα, που θα μπορούσε να κάνει και έναν έλεγχο συμβατότητας, να προσθέσει και έναν έλεγχο συμβατότητας προς την Ευρωπαϊκή Σύμβαση και γενικότερα τις διεθνείς υποχρεώσεις της Χώρας.

Ως προς τον κ. Κουτσούμπα: παράτυποι μετανάστες, λαθρομετανάστες. Είναι σημειολογικό το ζήτημα, επιτρέψτε μου να πω. Παράτυποι μετανάστες είναι ένας όρος, ο οποίος έχει επικρατήσει διεθνώς. Θεωρώ ότι είναι ένας ουδέτερος όρος, εξ ου και τον χρησιμοποιώ και εγώ.

Βία κατά των αστυνομικών. Ασφαλώς. Έχουμε μια υπόθεση, προσπαθούσα να την ψάξω να τη δω, του 2018, αν μου δίνατε λίγα δευτερόλεπτα θα την έβρισκα, όπου διαπιστώσαμε μη παραβίαση ακριβώς, διότι ο αστυνομικός λειτούργησε σε νόμιμη άμυνα, όπως είπαν τα εθνικά δικαστήρια και είπαμε και εμείς: «ναι, πράγματι, είναι απολύτως πειστική η τεκμηρίωση που παρέχουν τα εθνικά δικαστήρια». Ο αστυνομικός λειτούργησε σε νόμιμη άμυνα. Πυροβολήθηκε, απείλησε, σκότωσε, αλλά λειτουργώντας σε νόμιμη άμυνα και είπαμε ότι: «δεν υπάρχει παραβίαση». Άρα το φαινόμενο της βίας κατά των αστυνομικών, αναμφισβήτητα υπάρχει. Είναι βγαλμένο από τη ζωή. Οπωσδήποτε, οι αστυνομικοί μας βρίσκονται υπό πίεση πάρα πολλές φορές πρέπει να το σεβαστούμε αναμφισβήτητα και το σέβεται το Δικαστήριο, καταλήγοντας σε απόφαση του 2018. Αν θέλετε, μετά το τέλος, θα μπορούσα να σας δώσω, έχω μαζί μου, το Δελτίο Τύπου για όλες τις αποφάσεις του 2018 - 2019 για την ενημέρωσή σας.

Ως προς τον κ. Τσιγκρή, νομίζω ότι, εν πολλοίς, απάντησα. Τα στατιστικά είναι ακριβή. Εξηγούνται για τους λόγους που είπα προηγουμένως. Έχουμε απορροφήσει τις υποθέσεις μεγάλης διάρκειας. Στο άρθρο 13 και εκεί έχουμε ένα ζήτημα. Οι περισσότερες διαπιστώσεις παραβίασης του άρθρου 13 σχετίζονται με την κράτηση στις φυλακές, άρα η νομοθέτηση ενός ειδικού ένδικου βοηθήματος για τις φυλακές, θα απορροφούσε και τις υποθέσεις αυτές.

Άρα, θεωρώ, κάνοντας μια γενική αποτίμηση ότι ναι μεν τα στοιχεία είναι απολύτως ορθά, όμως δεν αποτυπώνουν απαραίτητα την σημερινή κατάσταση. Θεωρώ, δε, ότι και προοπτικά, εάν αποφασίσετε να προχωρήσετε προς την κατεύθυνση αυτή, τα στατιστικά θα ήταν πολύ καλύτερα. Αυτή είναι η γενικότερη αποτίμησή μου. Αλλά, μην βλέπουμε μόνο των νούμερο 894 από την αρχή του συστήματος έως σήμερα. Να βλέπουμε και το «14 υποθέσεις μέσα στο 2019». Νομίζω ότι και αυτό πρέπει να το δούμε. Να το συνεκτιμήσουμε. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Δεν ξέρω αν κάτι ξέχασα, να με συγχωρήσετε. Έκανα ό,τι μπόρεσα καλύτερο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΨΥΧΟΓΙΟΣ:** *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΛΙΝΟΣ – ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΣΙΣΙΛΙΑΝΟΣ (Προέδρος του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων):** Ναι, έχετε δίκιο. Όχι μόνο δεν θα ήταν αντίθετο το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο σε κάτι τέτοιο, αλλά αντιθέτως το λαμβάνει υπ’ όψιν για να πει ότι: «Εάν ο φυλακισμένος είναι αρκετές ώρες εκτός φυλακής και εργάζεται και δεν υφίσταται τον υπερπληθυσμό μέσα στο κελί του, δεν είναι 4 - 5 κρατούμενοι μέσα στο κελί 24 ώρες το 24ωρο, αυτό είναι θετικό και συνεκτιμάται», με βάση τα κριτήρια «Muršić» τα λεγόμενα, μια κροατική υπόθεση, «Muršić κατά Κροατίας», που λέει ακριβώς αυτό, ότι: «Συνεκτιμώνται, όχι μόνο τα στοιχεία του υπερπληθυσμού, αλλά και οι εν γένει συνθήκες κράτησης» και ασφαλώς το γεγονός ότι ο κρατούμενος μπορεί να βγαίνει για κάποιες ώρες εκτός φυλακής και να εργάζεται εκτός φυλακής. Είναι ένα θετικό στοιχείο το οποίο συνεκτιμάται. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών):** Ευχαριστούμε, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστούμε ιδιαίτερα για τις λεπτομερείς απαντήσεις που δώσατε, αλλά και για την όλη τοποθέτησή σας στην κοινή συνεδρίαση των Επιτροπών μας. Πιστεύω ήταν από τις πλέον ενδιαφέρουσες συνεδριάσεις, γιατί δόθηκε η ευκαιρία να ενημερωθεί και η Βουλή και δι' αυτής η κοινή γνώμη, για τις υποθέσεις που εκκρεμούν στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, που αφορούν τη Χώρα μας, αλλά και για τις καταδικαστικές αποφάσεις.

Πιστεύω ότι μπορεί να είναι χρήσιμη και για την εκτελεστική εξουσία, εάν, εν προκειμένω το Υπουργείο Δικαιοσύνης υιοθετήσει προτάσεις που καταθέσατε, όπως η θεσμοθέτηση του ειδικού ένδικου βοηθήματος για τις φυλακές, προκειμένου να μειωθούν κατακόρυφα οι υποθέσεις που αφορούν τη Χώρα και φθάνουν στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

(Συνέχεια ομιλίας κ. ΜΑΞΙΜΟΥ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΥ, Προεδρεύοντος των Επιτροπών)

Θέλω να πιστεύω ότι εγκαινιάζοντας αυτή την πρώτη συνεδρίαση με την παρουσία τη δική σας στις Επιτροπές μας θα καθιερώσουμε μια τακτική συνεργασία με τον εκάστοτε Πρόεδρο του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Και πάλι κύριε Πρόεδρε, πολλάκις σας ευχαριστούμε για την παρουσία σας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι στις 13.00΄ θα ακολουθήσει δεύτερη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με την Υποεπιτροπή Καταπολέμησης της Εμπορίας και Διακίνησης Ανθρώπων στην οποία και πάλι ο Πρόεδρος του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, κ. Λίνος – Αλέξανδρος Σισιλιάνος, θα τοποθετηθεί για το μείζον ζήτημα του trafficking.

Σε αυτό το σημείο λύεται η συνεδρίαση.

 Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ιωάννης Λοβέρδος, Σοφία Βούλτεψη, Χριστίνα Αλεξοπούλου, Αθανάσιος Δαβάκης, Γεώργιος Κοτρωνιάς, Δημήτριος Κούβελας, Ευστάθιος Κωνσταντινίδης, Γεώργιος Κώτσηρας, Ιωάννης Μπούγας, Παρασκευή Βρυζίδου, Νικόλαος Ταγαράς, Βασίλειος – Νικόλαος Υψηλάντης, Μάξιμος Χαρακόπουλος, Σάββας Χιονίδης, Αλέξανδρος – Χρήστος Αυλωνίτης, Διονύσιος – Χαράλαμπος Καλαματιανός, Όλγα Τελιγιορίδου, Ιωάννης Γκιόλας, Γεώργιος Παπαηλιού, Παναγιού (Γιώτα) Πούλου, Αλέξανδρος (Αλέκος) Τριανταφυλλίδης, Γεώργιος Ψυχογιός, Κωνσταντίνος Χήτας και Αγγελική Αδαμοπούλου.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Παρακολούθησης των Αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανάσιος Ζεμπίλης, Δημήτριος Καιρίδης, Θεοδώρα (Ντόρα) Μπακογιάννη, Φωτεινή Πιπιλή,

Θεόδωρος Ρουσόπουλος, Άγγελος Τσιγκρής, Διονύσιος Ακτύπης, Αναστάσιος Χατζηβασιλείου, Αθανάσιος (Νάσος) Αθανασίου και Σωκράτης Φάμελλος.

Τέλος και περί ώρα 12.15΄λύθηκε η κοινή συνεδρίαση των Επιτροπών.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ**
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**ΤΗΣ ΔΙΑΡΚΟΥΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ,**

**ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**
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